

El Economista

VIERNES 28 DE FEBRERO AL JUEVES 6 DE MARZO DE 2025 / BUENOS AIRES, ARGENTINA / AÑO LXXIV / NUMERO 5322 / \$1000 / Recargo Interior \$100

www.eleconomista.com.ar

FLOJO El mes terminó con un BCRA quemando reservas e induciendo una suba de tasa de los plazos fijos grandes. El riesgo quedó arriba de 700 y el Merval está 24% abajo del pico reciente

Mercado dudó en febrero y marzo es una incógnita

Se termina el mes corto con las comitentes pálidas. Con viento en contra internacional (porque EE.UU. tardará más tiempo en bajar su tasa de interés), el súper dólar global sigue enarbolado, los commodities continúan con precios deprimidos y hay desconfian-

za hacia los activos de riesgo. Y todo eso determina que el mes esté terminando con un BCRA que quema reservas e induce una suba en la tasa de los plazos fijos grandes para intentar frenar al dólar bancario (MEP), sin lograrlo. Pasó algo que hace un tiempo no pasaba: ganó el que apostó al

dólar. Y al mismo tiempo, los bonos siguen en baja y el riesgo país sube nuevamente (escaló más de 100 puntos en febrero), con una caída más profunda en la Bolsa local (está 24% abajo desde sus máximos), con ADR heridas en NY, donde Wall Street también desarrolló una rueda compleja. A

la tormenta en Washington, se le sumaron factores locales: el escándalo de \$Libra, la designación express de Lijo y García-Mansilla y el giro tosco en relación con Ucrania. Si bien el ancla fiscal no se toca, no hubo avances con el FMI y faltan drivers para seguir alimentando el rally ▶ P3

Milei eliminó un plan que prevenía embarazos y ahorra millones

▶ P14-15



POR JORGE COLINA

La receta para terminar con los paros docentes

IDEAS Otro año con paros. ¿La solución? Una sola: Nación tiene que dejar de negociar el salario docente ▶ P5



POR ERNESTO O'CONNOR

¿Argentina va camino a parecerse más a Chile y Perú?

DEBATE La economía podría encaminarse hacia un modelo productivo como el de Chile y Perú ▶ P4



\$Libra, Ucrania + Lijo cayó mal en el Círculo Rojo

DATOS Las últimas semanas de Milei prendieron luces de alerta en el llamado Círculo Rojo ▶ P2 Y P7



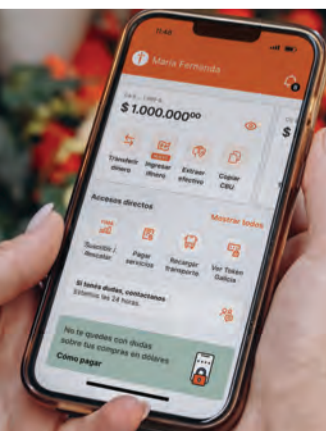
POR RAMIRO GAMBOA

“El principal enemigo de Milei es Milei mismo”

CLAVE El Economista dialogó con Daniel Lutzky sobre el panorama político en el inicio de 2025 ▶ P10-11

LEYBA MAS IMPORTANTE QUE UN RESULTADO RAPIDO ES UNO CONFIABLE POR TODOS ▶ P8

Tenés todo en un mismo lugar. Tenés la App Galicia.



Economía

► ¿Billetera mata escándalo presidencial? Esa parece ser la idea en el Gobierno que, lejos de pisar el freno, llega a la curva y acelera. La designación del polémico juez Ariel Lijo, sin pasar por el Congreso, y mientras siguen escribiéndose capítulos del criptogate que el oficialismo quiere dejar atrás, muestra la “audacia” oficial que se apalanca en una economía que muestra mejoras.

La actividad cayó menos en 2024 de lo que se pronosticaba (casi 2% pero excluyendo al agro hubiera caído casi el doble) y eso hace pensar que el rebote del 5% no sea una idea trasnochada de algún oficialista sino una posible realidad.

En el medio, el Gobierno da señales de que avanzará de la manera que sea con su agenda.

IDEA y AmCham, críticos

El capítulo de Lijo sobresaltó a los empresarios, que venían siendo bastante complacientes con el Gobierno de Javier Milei por la estabilización económica (baja inflación y dólar quieto). Todos tuvieron que marcar la cancha y posicionarse en la vereda de enfrente de Milei.

Desde IDEA, Instituto para el Desarrollo Empresarial de la Argentina, consideraron que la designación por decreto en comisión a jueces de la Corte Suprema de Justicia de la Nación “debilita la calidad de las instituciones que forman nuestro sistema de Gobierno y contradice los valores republicanos”.

Y agregan: “Como representantes del sector empresario, hacemos un llamado a todos los poderes y a los representantes de todo el arco político a fortalecer la institucionalidad, condición indispensable para generar la confianza que permite atraer las inversiones, tan necesarias para el desarrollo futuro del país”.

Desde la Cámara de Comercio de los Estados Unidos en Argentina (AmCham) también salieron a advertir los riesgos de la medida oficial: “La reciente decisión del presidente Javier Milei de nombrar por decreto en comisión a dos integrantes de la Corte Suprema de Justicia, transitoriamente hasta el 30 de noviembre de este año, si bien tiene andamiaje legal previsto en la Constitución como un mecanismo extraordinario, representa un riesgo potencial para la seguridad jurídica y el equilibrio institucional que debe regir en una república democrática”.

Y alertaron que desde el punto de vista del clima de negocios, “la imprevisibilidad institucional y la falta de reglas claras, erosionan como nos ha ocurrido en el pasado último la confianza de los actores económicos y alejan las inversiones necesarias para el

Javier Milei y los suyos creen que les alcanza con la economía y la batalla cultural para el gran objetivo del 2025: ganar las elecciones. **Por Leandro Gabin**



Lijo y la (in)seguridad jurídica que despertó a los empresarios y ahuyenta inversiones



desarrollo del país”.

“La seguridad jurídica es un pilar fundamental para la competitividad y crecimiento sostenido, y su debilitamiento solo contribuye a demorar la recuperación económica y social”, dice AmCham.

El debate de cuánto importa o no la seguridad jurídica es algo abstracto según quien opine de un lado o el otro del mostrador. Lo cierto es que, por las razones que sean, no hay un boom inversor por parte de extranjeros en la Argentina a pesar de la notoriedad que tomó Milei y su agenda a nivel internacional.

Planes de inversión vs órdenes de compra

De hecho, algunas empresas extranjeras dejan su negocio en manos de empresarios locales. Los ejemplos abundan: desde Telefónica comprada por Telecom Argentina (Grupo Clarín), pasando por Mercedes Benz que la entregó a un grupo empresario liderado por el argentino Pablo Peralta y hasta HSBC que fue comprado por Grupo Financiero Galicia. En el medio, ExxonMobil, Procter & Gamble y McCain se suman a esa lista.

En algunos casos, las multina-

cionales que dejan sus negocios en manos de locales tenían el cartel de venta hace rato, como el caso de Telefónica. No están espantadas de la Argentina necesariamente, sino que es un repliegue a nivel regional para fortalecer su presencia en Europa. Se expandieron en los '90 principalmente, y regresan ahora.

Pero, además de eso, el entendimiento del empresario local de la idiosincrasia argentina tiene su peso. Las restricciones cambiarias tampoco ayudan. “Los empresarios extranjeros no ven que se libere el mercado en el cor-

to plazo. Menos para aquellos que tienen utilidades retenidas por más de US\$ 7.000 millones. Entonces a lo sumo que vayas a un esquema RIGI generalizado, que tampoco lo veo, es probable que invertir en Argentina siga siendo no demasiado sencillo”, contó un ejecutivo que trabaja en M&A a nivel local.

“Faltan muchos años para que veamos, si es que sucede, a empresas internacionales queriendo entrar a la Argentina. No es por Milei, es por todo lo que pasó antes, en los últimos 20 años si querés. Pero lo cierto es que el esquema cambiario y los controles pesan mucho. Esa anomalía no la tienen las multi en ningún país excepto acá. Y no solo va a ser que se libere el cepo, sino que se demuestre que no se va a volver a poner en 2 años”, explicó el gerente de banca privada.

El optimismo de Wall Street, que entra y sale de sus inversiones a un click, no es lo mismo que el riesgo que toman los empresarios que hunden capital. De hecho, la inversión extranjera directa (IED) sigue siendo una asignatura pendiente.

Según el último informe del BCRA sobre el tema, en el tercer trimestre de 2024 los ingresos netos de inversión extranjera directa en Argentina totalizaron US\$ 2.395 millones, explicados por la reinversión de utilidades por US\$ 1.151 millones, aportes de capital por US\$ 669 millones, ingresos netos por transacciones de deuda por US\$ 572 millones y fusiones y adquisiciones por US\$ 4 millones. En términos interanuales, se evidenció una fuerte caída contra los ingresos de US\$ 6.602 millones del mismo trimestre de 2023.

“Por supuesto que pueden citarse casos internacionales, o incluso locales, donde llegó inversión aún con instituciones débiles, como un Poder Judicial no independiente. A plazos más cortos (para escapar antes de que cambie el viento), tasas de retorno más altas (para compensar riesgo), privilegios impositivos con costo fiscal (RIGIs) o reservas de mercados no competitivos para garantizar renta (a costa del consumidor). El inversor se adapta defensivamente a la miopía institucional; oportunista, amplifica los ciclos de bonanza y depresión, pronuncia la inestabilidad. Lo contrario al desarrollo”, sostuvo Hernán Lacunza, director de Empiria y referente económico del PRO.

Pero Milei cree que le alcanza con la economía y dando su batalla cultural para coronarse en las elecciones de este año. Un nuevo capítulo se escribirá el sábado en el Congreso. Aquél recinto que el Presidente llamó “nido de ratas”.

El mercado argentino está cerrando febrero de la peor manera. Con viento de frente externo, a nivel local persiste la presión sobre el dólar bancario (mep), algo que obliga al BCRA a quemar reservas y a los bancos a subir la tasa de los plazos fijos grandes. Los inversores siguen de salida. **Por Luis Varela**



Gastan reservas y suben la tasa, pero no logran frenar al dólar

► A años luz de la euforia que hubo hasta noviembre, febrero está cerrando con un panorama completamente diferente para la plaza financiera argentina. Durante el primer año con Milei en el poder, las acciones y los bonos subían sin parar, el riesgo país se hundía y los valores de los dólares libres se mantenían tranquilos sin necesidad de intervenir vendiendo dólares.

Pero la llegada de Trump al poder, pateando el tablero comercial del mundo, sin que hasta ahora se haya convertido en ningún apoyo concreto de dólares frescos para la Argentina, a lo que se suma por supuesto el escándalo \$LIBRA, más el inesperado cambio de posición con Ucrania y ahora con el particular nombramiento de Lijo en la Corte Suprema, se terminó armando un escenario en el que los inversores, no solo internacionales, sino también locales, estén otra vez de salida.

Con el viento en contra

Sin dudas, con viento en contra internacional (porque EE.UU. tardará más tiempo en bajar su tasa de interés) el súper dólar global sigue enarbolado, los commodities continúan con precios deprimidos, hay desconfianza hacia los activos de riesgo. Y todo eso determina que el mes esté terminando con un BCRA que quema reservas e induce una suba en la tasa de los plazos fijos grandes para intentar frenar al dólar bancario (mep), sin lograrlo. Y al mismo tiempo, los bonos siguen en baja, el riesgo país sube nuevamente, con una caída más profunda en la Bolsa local, con ADR heridos en Nueva York, donde Wall Street también desarrolló una rueda compleja.

Toda esta situación, por supuesto, obedece no solo a elementos locales sino internacionales. Trump acaba de confirmar que los aranceles del 25% para México y Canadá entrarán en vigencia el martes próximo, agregando además una tasa especial del 10% para la importación de todo lo que venga de China y advirtiendo que impondrá una barrera también



del 25% para la Unión Europea, sin poner fecha todavía, inmediatamente después de que Macron le insinuara objeciones cuando lo visitó en Washington.

Otra caída en Wall Street

Todo esto, obviamente, genera tensiones en los tenedores de valores, tanto que la Bolsa de Nueva York sufrió este jueves un resbalón fuerte. Y en algo que importa y mucho para Argentina se anotó un importante retroceso para los granos en Rosario, con un verdadero desplome de más del 3% para el trigo, justo cuando en Argentina se está terminando de liquidar la cosecha fina.

Así, después de diez meses eternos con grandes expertos de Wall Street advirtiendo que se viene una toma de ganancias importante después de que el S&P 500 (el principal índice de NY) marcara en 2024 nada menos que 42 récords sucesivos. Y muchos de los que conocen en profundidad lo que pasa con los valores bursátiles están abriendo el paraguas. Warren Buffett, el oráculo de Omaha, vende papeles en NY y compra valores muy deprimidos en Japón. Y, por si algo faltara, después del balance récord, Galperín vendió acciones de Mercado Libre por US\$330 millones.

En EE.UU. son cada vez más los que creen que hay riesgo de que la economía entre en una etapa de estancamiento, ya que desconocen qué terminará provocando esta locura de aranceles que está por aplicar Trump. Con eso a cuestas, las tasas largas de EE.UU. se aplanan: se pagó 4,1% anual a 1 año de plazo, 4,1% anual a 5 años, 4,3% anual a 10 años y 4,5% anual a 30 años. Y a pesar de esto, en el exterior el dólar volvió a subir contra todo: ganó 1% en Chile, 0,8% contra el euro, 0,6% en Brasil y contra la libra, 0,5% contra el yen y 0,4% en México y en China.

El dólar y los precios en Argentina

Y el particular mercado cambiario argentino, donde se usa al dólar como ancla para frenar la inflación, se está encontrando con un cierre de mes en el que los alimentos están subiendo con una variación mensual superior al 3%. Y ahora llega marzo con subas potentes en el transporte, algo que trastoca todo. Eso genera gran desconfianza y, con el dólar exportador a \$1.116,34, el BCRA compró sólo US\$23 millones en el mercado, y lo que es peor es que, al final del día, la autoridad monetaria perdió reservas por US\$138 millones.

Frente a esto, el dólar blue

bajó \$5 hasta \$1.225, el Senebi subió \$1,37 hasta \$1.218,81, el MEP subió \$2,74 hasta \$1.213,73 y el contado con liqui subió 96 centavos hasta \$1.218,57. Por lo que la brecha entre oficial y blue fue del 12% y la del CCL con el mayorista fue del 14%. Pero atención: el dólar MEP, el bancario, que tiene 15 veces más volumen que el blue, termina febrero con una suba del 3,7%, muy por encima del 2,1% que pagan los plazos fijos minoristas. Y para evitar que las grandes empresas se escapen, los bancos se vieron obligados a subir la tasa Tamar de grandes depósitos al nivel más alto desde que es implementada: pagan 29,3% anual (2,38% mensual).

Con esa realidad cambiaría, a la espera de que el FMI entregue alguna novedad sobre el acuerdo, con mil rumores sobre un cambio de régimen del crawling a partir de abril o mayo, como los títulos públicos argentinos subieron tanto en 2024 sus tasas a vencimiento no son tan tentadoras y encuentran competencia por ejemplo en algunos bonos brasileños, un país que no es un defaultador serial como la Argentina. Por eso, con pocos negocios, los bonos argentinos perdieron hoy otro 0,8% y el riesgo país subió 20 unidades hasta 769 puntos bási-

cos, en su peor nivel desde los primeros días de diciembre último, cuando terminaba la euforia.

La ola de desconfianza también tuvo fuerte impacto en Wall Street. Se concretó una dura baja en la Bolsa de Nueva York, ya que el Dow bajó 0,4%, el S&P perdió 1,4% y el Nasdaq se hundió 2,4%. En tanto que la Bolsa de San Pablo subió 0,1% y la de México perdió 1,3%.

Otro mal día para la Bolsa

Pero, lejos, caracterizados por nuestro alto beta (exageración a la suba o a la baja en línea con lo que se mueven los mercados internacionales), el mercado bursátil argentino fue otra vez el peor de todos. Con \$112.681 millones de pesos operados en acciones y \$106.924 millones en Cedears, la Bolsa de Buenos Aires cayó otro 3,6% (y atención que con esto se redondea una dura caída de más del 14% en todo el mes para las acciones argentinas).

Y la baja que hubo a nivel local casi fue peor a nivel internacional, ya que los ADR argentinos sufrieron una baja en bloque del 1% al 8% para Macro, Supervielle, Galicia, BBVA, Loma Negra, Edenor, Pampa E, Central Puerto, Mercado Libre, YPF, TGS, Cresud, IRSA, Bioceres y Telecom.

Para terminar, las commodities siguen con oscilaciones notables. Este jueves hubo una suba del 2,6% para el petróleo. Se concretó una toma de ganancias con los metales preciosos. Los metales básicos tuvieron una rueda mixta. En granos, hubo gran preocupación con el trigo, con una caída del 3,4% en Chicago y del 3% en Rosario, con debilidades menores en el resto de los granos. Y el mundo cripto sigue sin encontrar piso: hubo otra rueda negativa, aunque esta vez algo atenuada, con baja del 0,1% para el bitcoin con reacción similar para el resto de las criptomonedas. Pero atención que desde la cumbre cripto de noviembre el bitcoin tiene dos noticias complicadas: cae 22% y, probablemente lo peor de todo, ya no es la criptomoneda más operada.

Economía

La economía argentina podría encaminarse, si esta nueva forma de organización económica pro-mercado y de libertad económica continúa más allá de 2027 -es decir si se logra la reelección presidencial- hacia un mix productivo del tipo de las economías de Chile y Perú. **Por Ernesto A. O'Connor (*)**



Argentina, ante un cambio de paradigma productivo: ¿vamos hacia un mix chileno-peruano?

► El punto de partida para cualquier análisis de la economía argentina actual es el agotamiento de la forma de organización económica vigente desde 2002. Fuerte intervención estatal y de los mercados, proteccionismo, limitada inserción internacional, precios domésticos superiores a los internacionales, promoviendo el mercado interno y los bienes no transables en detrimento de los transables. Los resultados son elocuentes.

El PIB de 2023 había sido similar al de 2011, es decir, 12 años de estancamiento.

La inflación de 2023 fue 211,4% anual.

El tamaño del Estado consolidado Nación-provincias-municipios en 2023 era 41% del PIB, un nivel de gasto público no financiable.

La economía argentina es una economía en corrección y dramático cambio estructural cada tres o cuatro lustros aproximadamente. En cada cambio hay transiciones temporales inevitables con ganadores y perdedores en la microeconomía.

En la visión de la actual Administración (2023-2027) la micro debe ser orientada por el mercado, es decir, los recursos capital y trabajo se asignarán hacia actividades con ventajas competitivas privadas.

Esto quiere decir transables -impulsados por el RIGI- como petróleo y sobre todo gas, minería y forestal; granos (si se eliminan los derechos de exportación); tecnología; finanzas; unas pocas industrias capital-intensivo transformadoras de RR.NN. (petroquímica, plásticos), farmacéuticas y algunos no transables como el real estate y parte de la construcción.

Otras industrias en reacomodamiento, como la automotriz, donde cabe esperar una reasignación de terminales viables en el país dada la falta de dina-



mismo de las ventas internas y el acotado esquema exportador. Sería notorio el nuevo rol de las multinacionales, sobre todo en tecnología (IA, satelital) y minería (cobre el principal, quizás uranio, más litio entre otros minerales críticos para la transición energética y las nuevas tecnologías digitales globales).

La reactivación es lenta y heterogénea por sectores, pero sin deterioro significativo adicional del mercado laboral, ya muy dañado desde hace unos veinte años. El salario, determinado por el mercado y la productividad.

El consumo privado, motorizado por el segmento ABC1 y el salario formal privado que ha recuperado todo el shock inflacionario provocado desde diciembre de 2023 para lograr la

corrección de precios relativos.

El desempleo no apunta como un problema masivo dada la capacidad de absorción de la informalidad, que es más tolerada dada una inflación que sigue bajando y debería converger al promedio regional del Mercosur en 2026.

La perspectiva productiva y de empleo de mediano plazo apunta a un desarrollo regional creciente en la media luna extendida que arranca en el norte de Entre Ríos y recorre todas las provincias limítrofes al norte bajando hasta Tierra del Fuego, sobre todo por el RIGI y las riquezas del subsuelo.

En contraste, los grandes centros urbanos apuntan a un consumo segmentado y condicionado por la informalidad, ya sin los subsidios vigentes en los últimos veinte años.

La economía argentina podría encaminarse, si esta nueva forma de organización económica pro-mercado y de libertad económica continúa más allá de 2027 -es decir si se logra la reelección presidencial- hacia un mix productivo del tipo de las economías de Chile y Perú. Estabilidad con precios domésticos similares a los internacionales, competencia de monedas, inserción internacional plena, libres importaciones, finanzas globales, Estado reducido, extractivas en torno a commodities exportadores, construcción/infraestructura/real estate, fuerte consumo de segmentos ABC1, con informalidad "compatible" con estabilidad de precios.

En contraposición, la economía argentina se alejaría de una

forma de organización productiva y de empleo que sería un "promedio" de Brasil y México, muy enunciada y no lograda durante los años 2003-2023, salvo el intento de cambio del período 2016-19.

Estas economías tienen estructuras productivas industriales más integradas y competitivas, mayor cantidad de empresas privadas y corporaciones nacionales, fuertes exportaciones, servicios de consumo masivo más amplios dado que cuentan con más población y mayor cantidad de personas con alto poder adquisitivo que la Argentina, si bien no son economías competitivas en la globalización.

El tiempo, como siempre en economía, tendrá la palabra final.

(*) Universidad Católica Argentina

El Gobierno volvió a convocar a una paritaria nacional para fijar un salario mínimo docente para todo el país. Resultado: paro docente en todo el país con acatamientos parciales, o sea, una anarquía. Ni los docentes, ni los padres, ni los chicos saben dónde están parados. **Por Jorge Colina (*)**



Para que se terminen los paros, Nación tiene que dejar de negociar el salario docente

► En la República Argentina, la educación básica es exclusiva responsabilidad de las provincias. Esto es así por elección de las propias provincias.

En el artículo 5° de la Constitución Nacional las provincias establecieron que ellas tendrán su propia Constitución provincial que asegure –entre otras cosas– la administración de la educación.

Luego, en cada una de sus 24 Constituciones, las provincias reafirmaron y mantienen esta voluntad de ser ellas las responsables por la educación inicial, primaria y secundaria.

Pero allá, por 1998, ante la presión de una larga huelga docente en Plaza de Mayo, el gobierno nacional del momento cometió el error de crear el Fondo Nacional de Incentivo Docente (FONID).

¿Por qué error? Porque el Gobierno nacional se puso a pagar una parte marginal del salario docente –menos del 10% de los salarios docentes, que son empleados públicos provinciales– dejando la impresión en la población de que la Nación tiene algo que ver con la educación básica.

El error se profundiza en el 2005 cuando, en un acto demagógico, el gobierno de turno propulsa la sanción de una ley con la Compensación Salarial Docente para pagar otra parte, también marginal, del salario docente de algunas provincias (las más rezagadas). Además, establece que el Estado nacional con los sindicatos docentes nacionales fijarán –en una paritaria nacional– un salario mínimo que deberán cumplir todas las provincias, con sus propios recursos.

Desde el 2005 hasta la actualidad, “gracias” a esta paritaria docente nacional, no hubo año que las clases hayan comenzado normalmente en todas las provincias.

Vino Milei

En el 2024 el nuevo Gobierno, con



muy buen tino, desarmó el FONID y el fondo de Compensación Salarial Docente para que cada provincia fije con los sindicatos docentes locales de su provincia el salario que cada provincia puede pagar.

Pero en el 2025, el Gobierno nacional vuelve a convocar a una paritaria nacional para fijar un salario mínimo docente para todo el país.

Resultado: paro docente en todo el país con acatamientos parciales; o sea, una anarquía al comienzo de las clases. Paro el lunes 24 de febrero cuando las clases ni siquiera comenzaron en todas las provincias (debían comenzar en sólo 13) y plan de lucha para hacer otro paro el 5 de marzo fecha en que en todas las provincias deberían estar con las clases andando.

Ni los docentes, ni los padres, ni los chicos saben dónde están parados.

La pregunta: ¿se puede igualar el salario de los docentes de todo el país?

Veamos los datos. Según la Secretaría de Educación nacional para el salario efectivamente pagado de maestro de primaria con 10 años de antigüedad en setiembre del 2024 se observa que:

► Las provincias del norte pagan un salario promedio de \$660.000, cuando el salario promedio del sector privado de la región es de \$950.000.

► Las provincias del centro pagan un salario docente de \$760.000, cuando el salario promedio del sector privado de la región es de \$1.200.000.

► Las provincias del sur pagan un salario docente de \$990.000, cuando el salario promedio del sector privado de la región es de \$2.000.000.

Hay que aclarar primero que el salario docente es sólo por media jornada, cuando el salario del sector privado es por jornada completa. Por eso la diferencia. No es que los docentes ganan menos que en el sector privado.

Lo otro importante es que hay una marcada disparidad de niveles salariales docentes y de salarios del sector privado entre regiones del país. Entonces, aspirar a igualar salarios entre realidades productivas diferentes tiene varias consecuencias negativas.

La primera es que los docentes del centro y sur tienen remuneraciones relativamente más bajas

“”

Los docentes son empleados públicos provinciales, por lo tanto, cada provincia tiene que negociar con su sindicato provincial el salario docente de su provincia. Nada tiene que hacer el Gobierno nacional ni el Consejo Federal de Educación negociando salarios docentes

“”

El Estado nacional debe concentrarse en medir resultados educativos. No debe promover ninguna paritaria docente nacional, ni ayudar a pagar el salario docente de las provincias. Para definir políticas educativas comunes en todo el país está el Consejo Federal de Educación, conformado por todas las provincias

para la potencialidad económica de sus regiones. Esto implica que en el centro y sur los salarios docentes podrían ser mayores y deberían serlo dado que el costo de vida allí es mayor.

A su vez, como las provincias del norte tienen menos capaci-

dad financiera, la fijación de un salario mínimo docente relativamente más alto lleva a una mayor informalización del salario. Por esta razón, en el norte el 30% del salario docente es no remunerativo mientras que en el centro es el 18% y en el sur el 14%.

Por donde se lo mire, una paritaria nacional que aspire a igualar el salario docente en todo el país, va a generar conflictividad: en el centro y sur porque tiende a tirar el salario docente a la baja, en el norte porque tira el salario docente al alza llevando a que gran parte se pague “en negro”.

Ordenar las competencias en educación

Lo que hay que hacer es ordenar las competencias en educación.

El financiamiento y la gestión en educación inicial, primaria y secundaria es exclusiva responsabilidad de las provincias, incluyendo la negociación salarial con los sindicatos provinciales (no nacionales) y el pago de la totalidad del salario docente.

El Estado nacional debe concentrarse en medir resultados educativos. No debe promover ninguna paritaria docente nacional, ni ayudar a pagar el salario docente de las provincias.

Para definir políticas educativas comunes en todo el país, está el Consejo Federal de Educación conformado por todas las provincias. Obvio que este Consejo Federal tampoco debe involucrarse en negociar ningún salario docente nacional, dado que este Consejo no maneja plata.

Los docentes son empleados públicos provinciales, por lo tanto, cada provincia tiene que negociar con su sindicato provincial el salario docente de su provincia. Nada tiene que hacer el Gobierno nacional ni el Consejo Federal de Educación negociando salarios docentes.

(*) *Idesa*

Economía

punto de vista ▶▶▶ Ricardo Porto

Nuevo capítulo entre Clarín y la Casa Rosada: ¿esta vez será distinto?

Una vez más, se produce un enfrentamiento entre un gobierno y el Grupo Clarín. La duda es si se trata de un capítulo más del constante conflicto entre el Estado y los medios de comunicación locales o estamos frente a otro tipo de contienda política y comunicacional.

Cuentan los memoriosos que el dictador Jorge Videla instruyó a los miembros de la Comisión de Asesoramiento Legislativo que redactaran una ley de radiodifusión con una cláusula que impidiera a los medios gráficos poseer radios o canales de TV. La exclusión tenía nombre y apellido: Clarín.

Raúl Alfonsín, durante su mandato, mantuvo una particular relación con los dueños del periódico. En ciertas ocasiones criticó con dureza su línea editorial que, según el presidente, desmoralizaba a los argentinos. Por otro lado, fue respetuoso de la libertad de expresión y equilibrado en la distribución de la publicidad oficial. No obstante, el hecho central que marcó la discrepancia con los dueños de Clarín fue la decisión de conservar los principales medios de comunicación en manos del Estado. Para Alfonsín esto era determinante para consolidar la democracia en el país. Esta política frustraba los deseos de la empresa de comprar Canal 13.

Carlos Menem fue quien abrió las puertas a los multimedios en Argentina. Al comienzo de su gestión, a través de la Ley de Reforma del Estado, modificó el famoso artículo 45 de la Ley 22.285 que vedada a las empresas periodísticas su desembarco en el universo de la radiodifusión. A partir de ello Clarín adquirió Canal 13 y Radio Mitre. Por supuesto otras empresas hicieron lo propio. Por caso, la Editorial Atlántida, junto a otras compañías, adquirió Telefé. Con el paso del tiempo y a raíz de las críticas que los medios le propinaban, Menem llegó a decir que el mayor error que había cometido en su gestión fue impulsar la modificación del artículo 45.

“Qué te pasa Clarín, estás nervioso”. Se preguntó Néstor Kirchner el 9 de marzo de 2009, en un acto en Tres de Febrero,

Provincia de Buenos Aires. Años antes, durante su mandato, se había mostrado como uno de los presidentes más generosos con el grupo. En primer lugar promovió la Ley de Protección de Bienes Culturales, conocida con el poco eufemístico apodo de “Ley Clarín”.

La norma, que modificó la Ley de Quiebras, impedía que los acreedores extranjeros se apoderaran de los endeudados medios nacionales. Además, a través de un DNU prorrogó por 10 años las licencias de radios y canales de TV, entre los cuales se encontraba las del Grupo Clarín. Sobre el final de su mandato le concedió su mayor deseo al aprobar la fusión entre Cablevisión y Multicanal. Con el tiempo, su esposa le recriminó en público su benévola conducta.

Precisamente, Cristina Kirchner fue quien más abiertamente se enfrentó con el Grupo Clarín. La Ley de Medios, impulsada durante su administración, exigía la desconcentración de los grupos periodísticos. Concretamente, el Grupo Clarín debía quedarse con 24 emisoras de cable, de las 200 que poseía, tendría que optar entre Cablevisión y Canal 13 en la Capital Federal y debería reducir sus señales audiovisuales, entre otras cosas.

Desde luego, la norma se judicializó. Luego de marchas y contramarchas, la Corte Suprema de Justicia de la Nación, en un fallo de 372 páginas, consideró que los artículos que ordenaban la desinversión eran constitucionales. A partir de la sentencia, el Grupo Clarín presentó una propuesta de adecuación que suponía la división del conglomerado en 6 unidades de negocio.

Después de analizar la documentación presentada por la empresa, en una recordada conferencia en el Hotel Savoy, el titular de la Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual, Martín Sabbatella, denunció que la propuesta resultaba inaceptable dado que a través de una ilegítima ingeniería societaria se burlaba la ley. Como consecuencia de ello anunció que se pondría en práctica la desinversión de oficio. Es

decir que el Estado se ocuparía de vender los diferentes medios que poseía Clarín.

Por supuesto el Grupo Clarín apeló y la justicia dictó una medida cautelar que impidió la desconcentración a manos del Estado. Dicha decisión fue prorrogada y al finalizar su mandato, cuando Cristina Kirchner (no) le puso la banda presidencial a su sucesor Mauricio Macri, el Grupo Clarín seguía conservando todos sus medios.

Macri fue particularmente generoso con el grupo. Al comienzo de su mandato dictó un DNU que dejaba sin efecto todas las medidas anti concentración de la Ley de Medios y además convertía a las emisoras de cable en servicios de TIC, con lo cual ampliaba su poder de mercado. Por otra parte, aprobó la fusión de Cablevisión con Telecom, con lo cual aumentó sustantivamente la envergadura del grupo empresario.

Alberto Fernández anduvo a los golpes con Clarín. Si bien fue históricamente considerado un amigo de la empresa, lo cierto es que su administración, en plena pandemia, dictó el DNU 690/20, por el cual convirtió a todos los servicios de TIC en servicios públicos, facultando al Estado a determinar los precios de los mismos. Como es de imaginar las distintas empresas, incluida Telecom, apelaron la medida, y como también cabe suponer, la justicia les hizo lugar.

La determinación de Javier Milei de derogar ese DNU y restablecer la libertad de precios para las empresas TIC fue muy bien recibida por los medios, incluido, desde luego el Grupo Clarín. Pero no todo fue armonía.

Por un lado, una parcial reducción de la pauta oficial despertó críticas en el universo comunicacional.

Por otra parte, el vocero Manuel Adorni en una de sus habituales conferencias de prensa, sostuvo que las empresas telefónicas mantenían fuertes deudas con el Estado, lo que fue negado enfáticamente por el Grupo Clarín. También fueron reiteradas las críticas de Javier Milei a diferentes periodistas del medio y a su propio titular Héctor Mag-

netto. En verdad, la dureza y vulgaridad de las agresiones al periodismo no registran antecedentes en la democracia argentina moderna iniciada en 1983.

¿Qué pasará ahora que Telecom anunció la compra de Telefónica? Desde la empresa explicaron que la operación demandó US\$ 1.250 millones y que ello representa la decisión de invertir en infraestructura de banda ancha, fibra óptica y 5G. Por otro lado, señalaron que se trata de la compra de una compañía que está en retroceso y que su intervención permitirá evitar pérdidas de fuentes de trabajo, mejorar la calidad de los servicios y satisfacer la demanda de los clientes.

La respuesta del gobierno fue dura. En primer lugar, anunció que la operación deberá ser analizada por el Ente Nacional de Comunicaciones y la Comisión Nacional de Defensa de la Competencia. No obstante, además agregó que la operación podría dejar aproximadamente el 70% de los servicios de telecomunicaciones en manos de un solo grupo económico, lo que generaría un monopolio formado gracias a décadas de beneficios estatales que recibió la empresa.

Por último, anunció su determinación de tomar todas las medidas para garantizar el derecho a la libre elección de los usuarios, la libre competencia y la accesibilidad de los servicios de telecomunicaciones. Un comunicado un tanto curioso por parte de un presidente que confesó públicamente su adhesión a los monopolios.

Sin perjuicio de ello, lo cierto es que a partir de ahora comienza un nuevo enfrentamiento entre el Gobierno y el Grupo Clarín.

Por una parte, existirán fuertes debates en torno a los aspectos jurídicos de la operación.

Por otro lado, está el factor político. Probablemente Milei se volcará hacia su amigo Elon Musk y otros empresarios del mundo TIC que darán pelea en el ecosistema comunicacional. En este caso, a diferencia de los anteriores, estaríamos ante una contienda con ribetes verdaderamente novedosos.

panorama

□□□

Genneia Ratifica su apuesta por Mendoza

► Mendoza da un paso clave en su transición energética con la inauguración del Parque Solar Malargüe I (90 MW), el primer desarrollo fotovoltaico de Genneia en la provincia, y el cuarto a nivel nacional. El evento de inauguración contó con la presencia de Jorge Brito, uno de sus accionistas principales y Bernardo Andrews, CEO, entre otros. Por parte de las autoridades provinciales, participaron el gobernador Alfredo Cornejo y la ministra de Energía y Ambiente, Jimena Latorre, entre otros. En la ceremonia, Genneia reafirmó su compromiso con el sector energético de Mendoza y anunció el desarrollo de un nuevo parque solar en San Rafael, con una capacidad de 150 MW y una inversión de US\$ 150 millones. Este proyecto, que se sumará al Parque Solar Anchoris (180 MW), actualmente en construcción en Luján de Cuyo, permitirá ampliar significativamente la generación de energía limpia en la provincia.

CABA Un buen arranque para los escribanos

► En enero, los escribanos de la Ciudad de Buenos Aires realizaron 3.645 escrituras de compraventa de inmuebles por un monto total de \$433.177 millones. La cantidad de operaciones subió 93,7% con relación a enero de 2024, aunque bajó 52,5% respecto de diciembre. A su vez, el Colegio de Escribanos informó que fueron 945 las escrituras que se realizaron con hipoteca. El presidente del Colegio de Escribanos de la Ciudad de Buenos Aires Jorge De Bartolo afirmó que se trata de “un buen comienzo de año” y “solo nos supera 2018 porque tenía un boom de créditos a esta altura”. Agregó: “El desafío que tenemos es sostener esta demanda de hipotecas a lo largo de todo el año: si lo logramos, habremos superado los niveles de hace 7 años”, dijo.

La dispersión de la oposición y la inflación sostenida en torno a un 2% mensual son las dos barreras que impiden que estas decisiones afecten a Milei en términos electorales de cara a las legislativas 2025

Las decisiones de Milei no tienen impacto electoral, pero sí hacen ruido en el círculo rojo

► El presidente Javier Milei fue protagonista de tres grandes controversias en el último tiempo. Se trata del escándalo \$Libra, la designación por decreto de los jueces Ariel Lijo y Manuel García-Mansilla, y la abstención de Argentina en la votación de la ONU sobre la condena a Rusia por la invasión a Ucrania.

La dispersión de la oposición y la inflación sostenida en torno a un 2% mensual son las dos barreras que impiden que estas decisiones afecten a Milei en términos electorales de cara a las legislativas 2025. Sin embargo, sí pueden tener un impacto en la imagen del Presidente.



Javier Milei

Critpogate

Después de que Milei difundiera el token \$LIBRA en sus redes sociales y la criptomoneda terminara en una presunta estafa, la imagen del Gobierno en redes sociales alcanzó el nivel más alto de desaprobación.

Según la consultora Synopsis, el 16 de febrero el libertario llegó al 81,7% de menciones negativas, lo cual representa un deterioro significativo en la percepción del gobierno en comparación con días anteriores.

El estudio indica que este episodio superó en impacto negativo a otros eventos relevantes desde febrero de 2024, cuando Javier Milei asumió la presidencia. Entre ellos, la disputa con el presidente español Pedro Sánchez en mayo de 2024, que generó 919.202 menciones, y el discurso en el Foro de Davos, con 668.645 menciones.

Sin embargo, el escándalo “todavía no tiene impacto electoral a nivel sustancial”, señaló el director de Pulsar, Augusto Reina.

Corte Suprema por decreto

Por otro lado, Javier Milei decidió designar por decreto a los jueces Ariel Lijo y Manuel García-Mansilla para la Corte Suprema. “El Gobierno Nacional no tolera ni tolerará que los intereses de la política se impongan por sobre los del pueblo argentino, bajo ningun-

“ ”

Martín Polo planteó que “el mercado todavía no ve a esta institucionalidad, floja de papeles, como un riesgo para el programa”

“ ”

Según Andrés Malamud al círculo rojo “peor les cae que Milei intervenga en fusiones de empresas privadas o que no defienda a los exportadores de acero ante Donald Trump”

na circunstancia”, anunció en un comunicado Presidencia.

Esto despertó la reacción de la oposición y, si bien García-Mansilla ya juró como ministro en el Máximo Tribunal, a Lijo aún le espera un largo recorrido que podría

hacer caer su candidatura.

Según Reina, la manera en la que se dio este procedimiento “podría afectar a los votantes clásicos del PRO, sobre todo a los mayores de 60 años, que pueden ver en esto un problema de institucionalidad o de ética en la gestión”.

En tanto, para el politólogo Andrés Malamud, la decisión “encuentra el rechazo del electorado porteño del PRO pero no mucho más”. Y agregó que, “dado que la Ciudad de Buenos Aires es el distrito donde La Libertad Avanza recoge el menor apoyo popular, ese rechazo no implica una pérdida significativa para el Presidente”.

Desapego de Ucrania

Finalmente, otra controversia se abrió cuando Argentina se abstuvo en la Asamblea General de la ONU, donde se votó una resolución impulsada por Ucrania y sus aliados para condenar la invasión de Rusia. El Gobierno justificó la decisión afirmando que la intención siempre fue priorizar la paz en el conflicto.

Pero lo cierto es que la postura del Gobierno argentino, que mostró el apoyo a Ucrania como una constante libertaria, se vio influenciada por los cambios en la política internacional. La sintonía entre Milei y Volodimir Zelenski

se terminó después de que Donald Trump calificara al ucraniano de “dictador” y lo acusara de ser el principal responsable del inicio del conflicto bélico con Rusia.

Malamud consideró, al igual que en el caso de los jueces, que se trata de una decisión que apenas impacta en la Ciudad de Buenos Aires. Y Reina aseguró que el tema es “lejano para la mayoría de la opinión pública: es un asunto desconocido y difícilmente movilizador en términos electorales”.

Impacto, ¿sí o no?

En los términos de Malamud, las decisiones del Presidente generan “antipatía” en el círculo rojo, aunque “peor les cae que intervenga en fusiones de empresas privadas o que no defienda a los exportadores de acero ante Donald Trump”.

Son otras cuestiones las que “hacen ruido fuera del país”, tal como las críticas a Domingo Cavallo. “En Wall Street hubo más preocupación por la pelea con Cavallo que por el tuit o la entrevista: lo que preocupa es que se peleen con los mainstream y el establishment económico en el que confían los inversores extranjeros”, afirmó Malamud en el podcast de *El Economista*, Fenómeno Barrial.

Por su parte, Reina señaló que estos eventos “pueden tener un efecto secuencial, reforzando un clima adverso para el gobierno”. El impacto, según el analista, podría estar en “la percepción sobre el estilo presidencial”, despertando mayores “cuestionamientos entre algunos votantes de LLA, especialmente en lo que refiere al uso del Congreso o al manejo de las instituciones”.

El vínculo con el núcleo duro mileista no está roto, porque se basa en “la expectativa de la mejora económica, sobre todo cristalizada en la baja de la inflación”. Por tanto, si bien aún no hay una traducción de estas controversias en la erosión del apoyo del Gobierno, sí hay impacto en la “conversación pública y en ciertos seg-

mentos específicos del electorado”, explicó Reina.

En el mercado

Varias de las principales cámaras empresarias tomaron posición frente a la designación de Lijo y García-Mansilla. En la Cámara de Comercio de los Estados Unidos en la Argentina (Amcham) aclararon que la decisión presidencial es constitucional, pero los empresarios cuestionaron la designación “extraordinaria” y “transitoria” de los dos magistrados, y señalaron el “riesgo potencial” para el equilibrio institucional que “debe regir en una democracia”.

También IDEA se pronunció indicando que “la designación de jueces de la Corte Suprema por decreto debilita la calidad de nuestras instituciones y contradice los valores republicanos”. Pidió además “la presentación de candidatos con fundados antecedentes de probidad”, en clara referencia, aunque sin nombrarlo, a la polémica que suscita la figura de Lijo.

Sin embargo, el jefe de estrategia en Cohen Aliados Financieros, Martín Polo planteó que, “el mercado todavía no ve a esta institucionalidad, floja de papeles, como un riesgo para el programa”. Sin embargo, aclaró que es algo que se debe seguir de cerca.

El economista señaló que existe volatilidad en el mercado, aunque no consideran que sea el inicio de una caída sistemática de los bonos. “De hecho, estamos esperando cierta recuperación del valor de los bonos, con un riesgo país a la baja, pensando en que los pilares de la economía siguen sólidos”, sostuvo.

“Por ahora, estamos en la ventana del wait and see, esperando que lleguen buenas noticias con el FMI y que se mantenga el superávit”, agregó Polo.

Y concluyó diciendo que “el efecto debilidad del Gobierno no me parece que sea la explicación de por qué hoy el riesgo país está más cerca de los 800 que de los 600”.

Política

► “Más importante que un resultado rápido, es un resultado en el que todos puedan confiar” (Presidente Mitchell, Día Cero). En la economía, más importante que “alcanzar el equilibrio” es generar la confianza en que, ese equilibrio deseable, será estable.

Construir sobre cimientos frescos, impacta a primera vista; y no se ve, las bases están debajo, la “frescura” (lo que hace sin tiempo no dura) garantiza el inevitable derrumbe.

Hemos vivido décadas y celebraciones de sucesivos “milagros criollos”, sabemos de su inexorable final.

Tenemos la experiencia inflacionaria más larga de Latinoamérica. Y la mayor cantidad de políticas anti inflacionarias fracasadas en la conquista de la estabilidad de largo plazo.

Todos esos planes fueron exitosos... por un tiempo. Sus consecuencia espantosas y su resultado peor que la situación que se trató de superar (Dictadura Genocida, 1989, 2001, ... y ¿?)

En ninguno de esos planes recibió atención “la estructura económica enferma, desequilibrada”, que es la que provoca la inestabilidad. El desequilibrio sistémico no recibió el tratamiento adecuado para generar “la estabilidad” de largo plazo.

La verdadera estabilidad es consecuencia del normal funcionamiento de la economía y no la resultante, siempre transitoria, de un ancla astutamente enterrada. ¿La “economía” de la confianza? Con la economía sola no alcanza: las instituciones y en democracia, la política. Confianza en la estabilidad sistémica de la economía, en la fortaleza de las instituciones y en la calidad moral de la política.

A propósito del “funcionamiento” de la economía, podemos citar dos versiones del capitalismo y la democracia occidentales, que logran la “normalidad esperada”.

En EE.UU., por ejemplo, objetivos de la Reserva Federal son una política monetaria que garantice maximizar el empleo y que la inflación no supere un determinado porcentaje. Los “estados federales” hacen política estructural de desarrollo; y el gobierno central ha ejecutado políticas para garantizar el empleo. Hoy D. Trump usa la política arancelaria y el poder militar, para sostener el empleo y promover el producto potencial (tierras raras, energía, Ucrania, Rusia)

En Europa “la normalidad esperada” sigue el cuadrado mágico de Nicolas Kaldor: maximizar el crecimiento del PIB, del empleo y del saldo de las transacciones externas y a la vez garantizar la menor inflación. Tratando que sea todo a la vez. Es ocioso recor-

En la economía, más importante que “alcanzar el equilibrio” es generar la confianza en que, ese equilibrio deseable, será estable. **Por Carlos Leyba**



Nuestro día cero



dar los descomunales programas de desarrollo de la Comunidad para las regiones postergadas.

Modelos de funcionamiento exitosos como para que la idea de “convergencia” sea la doctrina dominante en los países en vías de desarrollo, el Estado cumple el papel necesario para que el Mercado desarrolle su potencial y para que la sociedad maximice su bienestar.

Hay una combinación de Estado y de Mercado que debe garantizar el Bienestar que implica trabajar por la inclusión. Esa estructura se hace sólida gracias a la solvencia de las instituciones y la calidad moral de la política.

Dicho esto, volvamos a lo estrictamente económico: el número que determina el éxito o el fracaso de lo económico es, finalmente, el tamaño pobreza: la pobreza estructural es la dimensión de la erosión de la confianza social.

Cualquiera sea el paradigma, la “estructura económica”, que es hija del desarrollo y no de la coyuntura, es la que habrá de sostener esas realizaciones.

Hoy, en nuestro país, la política, la dirigencia sindical y empresarial, los medios, fingen demencia y “hablan de otra cosa” y no de la pobreza. Hablan de sus consecuencias, es decir, del fracaso en la educación, el auge del narcotráfico y la delincuencia adolescente, y no asocian “las noticias espantosas” con su origen estructural que es el de una economía decadente medida por la densidad de la pobreza. La conversación pública es pura distracción.

El gobierno actual es apoyado por la mayoría de la población y la mayoría de los legisladores y gobernadores (de todos los partidos).

Recordemos que la doctrina que, en los hechos, la mayoría popular y legislativa apoya, se sintetiza en que “el Estado es una

organización criminal” (conferencia de Milei en el BID) o que “la justicia social es una aberración” o que “con los salarios que hoy tenemos en la Argentina, las cuestiones del mercado laboral no son restricciones efectivas” (dijo Milei) y acotó el partenaire Pablo Rossi, “son salarios de miseria”, a lo que el presidente aclaró “por eso lo digo” (14/2/24 LN+ show en la Rosada con el trío Trebucq, Rossi, Majul). “Salarios de miseria”.

Breve digresión: “milagro económico” fue un título de “The Times” (1950) referido a Alemania Occidental: locomotora de arrastre Plan Marshall, crecimiento exponencial de la industria, inversiones públicas, autopistas, ferrocarriles, obras hidráulicas y energéticas, incentivos para la inversión, “economía social de mercado” concertación sindical patronal, salarios, inversión y productividad. Plan. En los últimos 50 años nunca estuvimos ahí. No existe estabilidad del equilibrio deseable sin ocuparnos de la estructura material, emulando las “obras” y “incentivos” y “consensos” de verdaderos milagros, como lo fue el alemán. Nunca la lograremos con la estrategia excluyente de “nuestros planes de estabilización”.

Hoy no hay nada nuevo. En todos estos planes de estabilización hubo un “ancla” precaria de la que dependía “el éxito” (transitorio). Respecto al presente lo dijo con claridad y crueldad, Ricardo Arriazu: “Yo creo que, si devaluamos, chau, se acabó todo el programa, se acabó Milei, se acabó todo” (Rotary Club, 21/8/24, citado por L. Franco, mileísta fanática, AF).

Siempre la flojera del terreno o el peso de la nave, arrastró al ancla y rompió la ilusión del milagro. Las estabilidades de precios transitorias sólo eran la con-

secuencia de la anfetamina que adelgaza, pero destruye y erosiona, la racionalidad del ancla.

Se dice que “esta vez es distinto”. Pero mirando nuestra realidad de lo que realmente se trata es de diseñar bases estructurales sólidas en las que todos puedan confiar. No estamos ahí y no por una, sino por “n” razones.

Una mayoría de la opinión pública, como dijo José Stalin, está “mareada por el éxito”; y un ejército del periodismo hoy – en los principales medios – oficia de “difusores” de los “milagros” de los hermanos Milei. Los encuestadores alumbran el camino de los Milei, el que construye Santiago Caputo, y la sociedad por todas estas razones, respecto del futuro, está encandilada.

Es cierto que después del sacudón de diciembre de 2024, los precios se desaceleran y ese resultado es el que la mayor parte de la sociedad celebra. Los que peor están por la mejora en la AUH y las ayudas que llegan; una parte de los sectores medios celebra el “dème dos”, los productos importados y la facilidad de los viajes (las salidas a Chile se duplicaron) y los “lobos de la City” y los lobitos que acompañan, celebran el festival del blanqueo multiplicado por el carry trade que Luis Caputo garantiza.

A ese clima se suman dirigentes en los canales de TV. Castigan a los que, hasta ayer, eran conmitones y les gritan ¡casta! El acting televisivo de Jonatan Viale es la versión exquisita del periodismo “de casta”.

Sorprende como “anti casta” el Senador L. Juez. El 16/4/06 en “Página 12” decía: “Soy fanático de Talleres, La Mona y Kirchner!!! A los tres los tengo en el corazón”. En el corazón ahora palpita Milei. Todos pueden cambiar. Tal vez Kirchner y Milei, sean lo

mismo y Juez no ha cambiado: quiere ser Gobernador. Otro caso es el de C. Ruckauf, mileísta y crítico de la “casta”, estrella de LN+. El 15/3/2001, acerca de él, decía “La Nación”: “Además de los 800.000 pares de zapatillas que llevan la firma del gobernador Carlos Ruckauf en la lengüeta, ... reciben paquetes de azúcar y de harina con la rúbrica del jefe provincial”... Una partida de 4360 guardapolvos fue entregada ayer al Consejo Escolar de Morón. Cada prenda -según el presidente de ese organismo, - tenía una carta para los padres de los alumnos que solicitaran guardapolvos... rubricada por, Marisa Zapatero de Ruckauf... ¿“casta”?

Hay pecados mayores. Los que recitan democracia e instituciones y fueron parte de Dictaduras, los que recitan derechos humanos y han participado como actores, informantes, apoyo, intelectuales y asesores de la Guerrilla, del terrorismo, una tragedia que desencadenó la tragedia mayor de nuestra historia y hoy disfrutan de lugares más encumbrados de la vida pública. La Guerrilla dejó, entre 1969 y 1975, 668 muertos (74% en democracia), 1783 heridos (60% en democracia) y secuestró 1783 personas (78% en democracia). No es comparable, en magnitud y sevicia, a la conducta genocida de la Dictadura 1976/1983: pero aquella siembra generó tempestades que aún hoy – además de los irreparables crímenes de Estado y los de la Guerrilla – nos atormenta en la vida colectiva: comenzó el desempleo, la desindustrialización, la pobreza, el endeudamiento externo... También los que se han enriquecido en el poder, que han robado y permitido que roben.

Porque hemos minado la resistencia, hoy asistimos con impotencia al nombramiento de dos jueces de la Corte por decreto, aprovechando la existencia de una ventana de cuatro días porque “no teníamos los votos” según dijo G. Francos – kirchnerista con sueldo internacional- que funge como Jefe de Gabinete, o somos testigos de la estafa de la cripto \$Libra difundida por el presidente y que, probablemente, terminará en nada, como también en nada el noble intento de un hombre justo, el Dr. F. Irazú que presentó una reconsideración del fallo contra la Argentina por la connivencia de los Kirchner y Enrique Eskenazi, en el proceso de “argentinización” de YPF, una denuncia de E. Carrió (2008) que durmió en las manos de Lijo durante años: US\$ 16.000 millones que este “juez” sepultó para hacer mérito y así llegar a la Corte.

Como dijo El Quijote: “Confía en el tiempo que suele dar dulces salidas a muchas amargas dificultades” Con hombres justos podremos tener nuestro Día Cero.



Jorge Macri y, al fondo, Horacio Rodríguez Larreta

LLA quiere dominar el bastión histórico del PRO, y Jorge Macri se enfrenta a la fragmentación. **Por Agustina Rocío Fernández**

CABA elige en un clima de alianzas imposibles

La Ciudad de Buenos Aires será escenario de una intensa disputa política en las elecciones legislativas 2025, marcada por la tensión entre el PRO y La Libertad Avanza en un escenario de paridad de fuerzas y con un peronismo expectante.

La fecha establecida para los comicios porteños es el 18 de mayo, cuando se renovará la mitad de la Legislatura. El cierre de alianzas está previsto para el 19 de marzo, mientras que las listas de candidatos deberán presentarse antes del 29 de marzo.

Posteriormente, el 2 de abril se oficializarán las listas, y el 13 de abril comenzará la campaña en medios audiovisuales. La veda electoral entrará en vigor el 16 de mayo, dos días antes de la votación.

Los porteños se acercarán a las urnas para elegir 30 diputados para la Legislatura, que equivale a la mitad del cuerpo.

Un escenario de fragmentación

El espacio que lideran Jorge y Mauricio Macri y el de Javier Milei se disputan el liderazgo político de la Ciudad. Los libertarios buscan consolidar su presencia y dominar el bastión del histórico del PRO compitiendo en soledad, para así prevalecer en la definición de acuerdos de cara a las elecciones nacionales cuando el distrito elegirá 13 diputados y 3 senadores.

Pero las divisiones en las fuer-

zas políticas complican el panorama. En ese marco, el peronismo ve oportunidad para reorganizarse y competir en unidad frente a un escenario de fragmentación.

Por eso, algunas voces ven a Leandro Santoro como un competidor con chances de disputar el primer lugar en caso de que pueda mejorar algo el volumen electoral histórico del peronismo que gira alrededor del 25%. Sin embargo, otros consideran que el clima de época no favorece a ninguna opción que tenga alguna relación con el kirchnerismo.

En esa línea, tampoco habría clima de época para reconstruir algo parecido a Juntos por el Cambio, por lo que una posibilidad sería que el PRO compita en soledad, aun con el riesgo de que la Coalición Cívica, la UCR, el espacio de Horacio Rodríguez Larreta y otros partidos menores le coman parte del electorado.

Esa amenaza es la que abre las puertas a la posibilidad de que Jorge Macri se apure a formar alianzas con otros partidos que mejoren su caudal electoral. Pero esa intención estaría amenazada por la eventual candidatura de Rodríguez Larreta, que podría encontrarse más cerca de la Coalición Cívica, la UCR y Confianza Pública (partido de Graciela Ocaña) de lo que está Jorge Macri. Sobre la fortaleza electoral del ex jefe de Gobierno o la de un espacio

liderado por él, no hay coincidencia entre los analistas.

En tanto, la Unión Cívica Radical y otros espacios deberán decidir si forman una coalición, buscando un espacio en el centro político, al margen de las fuerzas polarizadoras; o bien concretar una alianza con el PRO. Una alianza con el peronismo no parece ser una posibilidad realista.

El desafío de La Libertad Avanza

Por parte de La Libertad Avanza, la división la señala Ramiro Marra: tras su expulsión del partido, el legislador porteño aspira a renovar su banca con una lista propia. Pero lo cierto es que Marra sólo logró una presencia política significativa en tanto vocero de las ideas de Javier Milei.

En ese sentido, la pregunta para el espacio del Presidente de la Nación es si tiene candidatos reconocidos con los que competir en las elecciones. Por primera vez, La Libertad Avanza tendrá una lista sin el rostro de Milei, por lo que el sello medirá su verdadera fuerza política.

Tanto LLA como el PJ irán a las elecciones sin acuerdos con otras fuerzas. La incógnita es si el PRO también irá solo o buscará un acuerdo con otras fuerzas. En caso de que esa alianza electoral no se concrete, los partidos menores deberán definir sus estrategias. Y tiempo no les sobra.

Kicillof lidera el nuevo espacio MDF

Axel compite con CFK y su gestión es cuestionada

La diputada nacional Victoria Tolosa Paz afirmó que “hay una etapa cerrada en la conducción de Cristina Kirchner hacia el conjunto del movimiento”. La legisladora se expresó en el marco del reciente lanzamiento del Movimiento Derecho al Futuro (MDF), una nueva corriente política que busca disputar apoyos al kirchnerismo, liderada por el gobernador Axel Kicillof.

El espacio lleva el lema “Abrazar al pueblo y encender la esperanza” y cuenta con un amplio respaldo sindical y territorial en la PBA. Se trata de una nueva corriente que busca consolidarse dentro del peronismo y construir una alternativa ante la gestión de Javier Milei.

Entre los dirigentes que respaldan el MDF se encuentran los intendentes Julio Alak (La Plata), Jorge Ferraresi (Avellaneda), Mario Ishii (José C. Paz), Fernando Espinoza (La Matanza) y Mario Secco (Ensenada). También cuenta con el apoyo de referentes sindicales, movimientos sociales y legisladores nacionales como Hugo Yaski, Daniel Gollán y Brenda Duarte.

El documento fundacional del espacio explica que “el peronismo enfrenta un desafío histórico: reconstruirse para liderar una alternativa al experimento de ajuste y crueldad que lleva adelante el Gobierno Nacional de Javier Milei”.

El gobernador logró una adhesión importante para su movimiento, pero muchas figuras de peso en el territorio bonaerense permanecen en La Cámpora o consideran que no hay nada que cambiar en la estrategia de Cristina. Muchos de ellos tienen cargos en el Consejo Nacional del PJ que preside Cristina. De todas maneras, ambos sectores buscarán acercarse para compartir las listas de candidatos.

Javier Milei vs. Axel Kicillof

Lo cierto es que Kicillof y Milei se eligieron mutuamente como adversarios porque ambos representan ideas antagónicas entre sí. Por un lado, el referente de LLA encarna la noción de Estado mínimo y desregulación; por el otro, el gobernador expresa la perspectiva de Estado presente, tipo de cambio que sostenga la producción industrial y regulaciones.

En tanto, Cristina compite con Kicillof por el lugar de la principal oposición. La expresidenta apunta

contra el libertario en la red social X, hablando de “galimatías económico” y calificándolo de “cachivache”.

Si bien el oficialismo suele responder las chicanas de Cristina, el foco está puesto en Kicillof. El vocero Manuel Adorni afirmó en una de sus conferencias de prensa que tanto la expresidenta como el bonaerense “son el pasado”, aunque subrayó que Cristina “está en su último tirón político”. “El gobernador tiene un par de años por delante para seguir molestando”, agregó.

A esta altura, Kicillof no sólo es el principal opositor al oficialismo, sino también la figura más relevante que tiene el peronismo para armar una oferta electoral competitiva a nivel nacional, algo que todos los sectores reconocen. Pero el gobernador, de llegar a ser candidato presidencial, pretende serlo en sus términos y con recursos propios.

También quiere tener la lapicera para confeccionar la lista de candidatos para las próximas elecciones legislativas, sobre todo para la Legislatura provincial, como ocurre con todos los gobernadores, y no ceder esa posibilidad a La Cámpora, una organización que lo cuestiona.

Kicillof tiene, además, una herramienta para negociar que es muy potente que es la definición sobre cómo y cuándo se votarán los cargos provinciales. Con la suspensión de las PASO nacionales, aumentan las chances de que el gobernador decida desdoblarse los comicios.

De cara a las legislativas

La consultora Management & Fit señaló que, en febrero 2025, el 57,3% de los bonaerenses desaprobarían la gestión de Kicillof en la provincia. Esta desaprobación aumenta entre varones, menores de 40 años y niveles medios y altos.

A su vez, el informe muestra que LLA cosecha un 35,1% de intención de voto, disminuyendo 3,6 puntos en comparación a enero de 2025. En segundo lugar se posiciona UxP, con 31,1% de intención de voto en febrero de 2025.

En cuanto a candidatos, Cristina Kirchner lidera la intención de voto con 24,7 puntos. Se ubica a una distancia de apenas 0,8 puntos de José Luis Espert, que se encuentra en el segundo puesto con el 23,9%. “Disminuye la mención de Karina Milei y aumenta la de Juan Grabois en la ola actual”, señala la consultora.

Política

entrevista ▶▶ Daniel Lutzky Por Ramiro Gamboa

“El principal enemigo de Milei es Milei mismo”



▷ Daniel Lutzky es politólogo. Lleva años observando los comportamientos de la sociedad argentina con una mezcla de lucidez, pasión y desconfianza ante las explicaciones demasiado simples. Su talento es leer las sensibilidades colectivas antes de que se conviertan en titulares de los diarios.

En 2022, vaticinó en un reportaje con Jorge Fontevicchia que estaba emergiendo un espacio por fuera de la grieta entre Juntos por el Cambio y el Frente de Todos y que Javier Milei tenía altas chances de ganar las elecciones presidenciales. A comienzos de 2024, en diálogo con *El Economista*, anticipó que “las personas van a dejar de creer cuando el modelo de Milei triunfe, la inflación baje, pase un tiempo, la situación se complique y la vida de la gente no mejore. Ahí se cae”.

Ahora, en un nuevo encuentro, Lutzky vuelve a jugar con la bola de cristal: ¿cómo y cuándo se va a romper el hechizo con Milei?

El encuentro con *El Economista* tuvo lugar en el bar Mill, en Villa Crespo. Entre reflexiones sobre hegemonía cultural, desamor político y la repetición de los ciclos históricos, Lutzky describe cómo percibe la Argentina de hoy: “Para entender la cultura mileísta, hay que comprender lo que sienten sus votantes”. Y agrega: “El núcleo mileísta es muy activo y muchas veces agresivo, pero no representa la totalidad del voto a Milei”.

Lutzky sostiene que Milei “dice una cosa, dice otra. Todo depende de cómo la gente lo perciba. Si lo dice con autenticidad, aunque se equivoque mil veces, sigue generando adhesión”. Aunque advierte que, en Argentina, “la caída comienza cuando parece que un líder lo tiene todo ganado”. Y si la oposición sigue fragmentada, “más fuerte será la caída de Milei después”. Es que, según él, “lo que en algún momento va a hacer caer a Milei va a ser él mismo, no la oposición”. La gente se volverá en su contra “cuando perciba que quiere convertirse en una especie de monarca”.

Este es el Lutzky de 2025: un analista que no endulza la realidad ni la reduce a moralejas, alguien que sigue apostando a la capacidad de observación como herramienta de resistencia intelectual.

¿Cómo influyen las emociones y la sensibilidad en la consolidación del mileísmo como fenómeno político?

–Hegemonía cultural es cuando un movimiento, un presidente logra articular en gran parte de la sociedad algunas ideas centrales. Y dentro de esa hegemonía cultural estaría lo que yo llamo la estructuración de las creencias.

Una creencia tiene muchas partes, necesariamente plantea un camino para salir de una situación

negativa. La base de la creencia es el malestar con algo, y la salida a ese malestar que propone la creencia es lo que da sentido a esa estructura. Posibilita que las cosas que estaban partidas, fragmentadas, rotas, se unifiquen en una cierta dirección. Eso es una creencia.

Y es esencialmente afectiva, sensible. Solo puede ser evaluada, igual que las culturas políticas, en términos de sensibilidad. Para entender la cultura mileísta, por ejemplo, hay que comprender lo que sienten los votantes de Milei. Si no se entiende lo que ellos están sintiendo, no se entiende nada.

¿Qué sienten?

–Sienten que Milei los entendió en la necesidad de algo nuevo. De crear un mundo distinto al del pasado que los tenía agobiados.

Es el cansancio con aquello en lo que ya no creen, lo que dejaron atrás. Llámese sistema político, kirchnerismo o macrismo, un mundo del que se despegaron.

Es una ruptura con ese mundo, y dejar de creer genera angustia. A eso se suma la crisis económica y los problemas de la inflación, lo que carga aún más de angustia la situación.

La creencia viene a aliviar la angustia. Por eso, en términos afectivos, toda creencia es positiva para quien cree, sin importar cuál sea: Creer en Dios, en la democracia, en el estalinismo, en el

nazismo, cualquier creencia le da algo al que la sostiene. Le resuelve un problema interno, le permite sentirse mejor, más unificado consigo mismo, con su entorno, con la historia, con el futuro.

¿Hasta qué punto el cinismo en política erosiona la credibilidad y la idea de construir un futuro mejor?

–Ser cínico es decir cosas en las que uno mismo no cree. Hay una ruptura entre lo que el político realmente cree y lo que dice. En francés hay una expresión, *langue de bois*, lengua de madera. Es ese discurso que no impacta, que no tiene afectividad, que no engancha ni hace eco con lo que la gente siente y piensa. De alguna manera, Milei propuso romper con eso.

Y, en ese sentido, construir algo en lo que se pueda creer. Y se puede creer, incluso cuando Milei haga cosas con las que la gente no esté de acuerdo. Las creencias no son racionales ni responden a cuestiones estrictamente objetivas.

Milei dice una cosa, dice otra. Todo depende de cómo la gente lo perciba. Si lo dice de manera auténtica, incluso si se equivoca mil veces, pero lo hace con autenticidad, sigue generando adhesión.

Puede decir cosas equivocadas, cosas en las que alguien no cree aunque lo haya votado, pero si lo dice con sinceridad, con au-

tenticidad, sigue funcionando.

Un discurso se percibe como creíble cuando realmente parece reflejar lo que la persona piensa, y no cuando dice una cosa y piensa otra.

Cuando una hegemonía cultural se sostiene en el tiempo, ese discurso se vuelve creíble. Un discurso que, como cualquier religión, plantea un camino a recorrer, un objetivo a alcanzar, aliados que acompañan ese camino y enemigos que se oponen. Esos elementos forman parte de cualquier relato que busca crecer. Y el de Milei, hoy, está funcionando.

Históricamente, ¿cuánto tiempo logran sostenerse las hegemonías culturales en Argentina antes de empezar a desgastarse?

–Por ejemplo, la hegemonía del alfonsinismo duró cuatro años, desde su inicio hasta 1987, cuando empezó a perder fuerza en lo emocional y en la construcción de imágenes.

La de Menem duró seis años, desde 1989 hasta 1995, cuando ganó su segunda presidencia. Después, en 1997, empezó a perder elecciones y ahí se evidenció que su relato, su hegemonía cultural, se había agotado. La del kirchnerismo duró ocho años. De la Rúa, naturalmente, no tuvo ninguna hegemonía.

Nadie se identificó como “de-larruista”, y lo mismo pasa con Alberto Fernández. Nadie dice “yo soy fernandista”. Pero el kir-

chnerismo sí construyó una hegemonía que se sostuvo desde 2003. Llegó con un 22% y desde el poder consolidó esa hegemonía cultural hasta 2011, cuando Cristina ganó con el 54%. Después de eso, empezó a notarse el declive.

Algo interesante es que en los tres casos que analizamos—y lo mismo pasa con Macri—la caída comienza en un momento donde parece que lo tienen todo ganado. Menem, en 1995, gana su segunda presidencia con el 50% de los votos, y después empieza a caer. Cristina, en 2011, con el 54%, y después su hegemonía empieza a debilitarse.

Todas las oposiciones a esos momentos de hegemonía eran oposiciones muy fragmentadas. Una característica del período previo al declive de una hegemonía cultural es la dispersión de la oposición. En 2011 no había una oposición clara, en 1995 tampoco.

El caso del macrismo es interesante. Su hegemonía cultural duró desde 2015 hasta 2021. En 2021, Juntos por el Cambio sacó el 40% de los votos, todavía conservaba su peso. Se daba por hecho que Larreta iba a sostener esa hegemonía cultural. En ese momento, el kirchnerismo sacó algo así como el 20%, y no había una oposición fuerte al macrismo, que parecía consolidada.

Poco después, Milei terminó destruyendo a su principal adversario, que no fue Massa, sino el PRO. Contrariamente a lo que se suele creer, Milei le ganó a Massa, pero para convertirse en el núcleo de una nueva hegemonía cultural tuvo que desbancar al PRO. Y lo desarmó completamente.

Todos los espacios políticos tradicionales están en un momento de fragmentación y crisis. Por eso, 2025 va a ser un momento clave. Milei va a hacer una buena elección y la oposición va a seguir dispersa. Estamos en un momento de fragmentación.

¿Cuánto va a durar la hegemonía cultural de Milei?

–Si miramos antecedentes, el kirchnerismo duró ocho años, el macrismo, seis, Menem, seis y Alfonsín, cuatro. Pero esa respuesta todavía no está cerrada, porque es un proceso que construye la gente. Es un fenómeno colectivo que se va formando con el tiempo.

Tiene que ver, sobre todo, con cómo las personas lo sienten, en especial quienes van cambiando de opinión o de voto. Hoy, hay un porcentaje importante de personas que cambian. También existen núcleos duros, intensos, ruidosos. El núcleo mileísta es activo, sobre todo en redes sociales, y muchas veces agresivo, pero no representa la totalidad del voto a Milei. Puede ser un 25%, pero no el 56% que lo votó.

El resto es un electorado más volátil, en gran parte de clase

Política

media, que busca distintos horizontes según lo que siente y lo que deja de sentir. Son esas personas las que terminan definiendo.

¿En qué medida la falta de una oposición clara fortalece o debilita a Milei?

–Cuanto más fragmentada esté la oposición, más fuerte va a ser la caída de Milei después. Es lo contrario de lo que se suele pensar. Hoy, periodistas, el círculo rojo, editorialistas repiten que “se tienen que juntar todos”. Es al revés. Lo que más debilita al gobierno es que no haya una oposición clara.

Si hubiera alguien que realmente se opusiera y lograra concentrar a toda la oposición, eso mantendría más alta la imagen de Milei y aumentaría sus posibilidades de mantenerse en el poder.

¿Qué pasa después de la fragmentación?

–La verdad es que la debacle de una hegemonía cultural no sucede antes, sino después. Siempre viene después de ganar una elección y de que, del otro lado, haya fragmentación. Y ahí es cuando va a empezar a aparecer la debacle de Milei: cuando parezca que lo domina todo. Hay algo del sentir de los argentinos que es clave para entender la dinámica política.

Los argentinos son profundamente democráticos. Desde 1983, el mayor logro de Alfonsín fue instalar en el sentimiento colectivo un valor afectivo muy fuerte: la democracia. Más allá de su fracaso económico al final de su gobierno, dejó un legado democrático que se consolidó con el tiempo. Al punto de que, en el último estudio de opinión de Latinobarómetro, que mide las tendencias en toda América Latina, los argentinos resultaron ser los ciudadanos que más apoyan la democracia. En Argentina, la democracia es un valor muy arraigado: el 75% de la población la respalda.

Los argentinos son profundamente democráticos y, al mismo tiempo, antihegemónicos. Cuando perciben que alguien domina la escena de manera total, empiezan a volverse en contra. Por eso es tan difícil estabilizar el poder político en Argentina: hay un rechazo fuerte a cualquier intento de hegemonía.

¿Qué va a llevar a la caída en la imagen de Milei?

–No creo que la oposición vaya a ser la responsable de su caída. Es fundamental que exista una oposición, que haya sectores que enfrenten al gobierno nacional y que denuncien lo que está haciendo con el Congreso, con su intento de avasallar la Corte Suprema de manera autoritaria, absurda y fuera de las reglas de la Constitución.

Pero, en mi opinión, lo que en

algún momento va a hacer caer a Milei, o al menos a su imagen, va a ser él mismo.

La oposición tiene que construir una alternativa de cara al futuro. Pero la gente no va a elegir esa alternativa simplemente porque exista; va a elegirla cuando se cansen de Milei.

Milei se sostiene en gran parte por el rechazo al pasado. ¿Hasta qué punto eso le sirve y cuándo puede empezar a agotarse?

–Lo que sostiene a Milei es el pasado, efectivamente: no volver atrás. Y el problema no es que no haya alternativas.

Aunque haya una alternativa, primero la imagen de Milei tiene que caer, porque, si no, no va a existir ninguna alternativa real. Para que eso ocurra, tiene que darse una serie de factores que dependen más de él y de su relación con la gente que de la aparición de una figura iluminada que diga algo y genere, por sí sola, un rechazo masivo.

La gente no va a estar en contra de Milei porque alguien lo critique, sino por un proceso interno de la misma opinión pública. Ese proceso se va a ir gestando en la medida en que se perciba que Milei quiere convertirse en una especie de monarca, que esa idea se instale en la sociedad, que se haga evidente y que la gente no esté de acuerdo.

¿Qué señales pueden marcar el desgaste del apoyo a Milei?

–Cuando empiezan a aparecer ciertas decisiones y declaraciones de Milei que no coinciden con las razones por las que la gente lo votó.

Por ejemplo, la gente no pedía que le sacaran plata a las universidades ni que se redujera el presupuesto de los jubilados. Tampoco que se agravara la situación económica de los sectores más vulnerables ni que se atacara constantemente a todos los que piensan distinto. La gente quería otras cosas: que reforme el Estado, que elimine los ñoquis, que recorte el gasto político, pero no que el ajuste recaiga sobre los jubilados, la educación o las tarifas.

Muchos de los que votaron a Milei lo hicieron con esa expectativa. Y a medida que su gobierno se va asentando y concentrando más poder, esas diferencias empiezan a volverse más evidentes.

El principal enemigo de Milei es Milei mismo. Porque cuanto más desarrolle su programa, más gente va a decir: “Esto no es por lo que lo voté. A mí me gusta la idea del equilibrio fiscal, pero no quiero que eso lo paguen los jubilados, la educación o los servicios públicos”.

Y la acumulación de esas contradicciones va a hacer que, tarde o temprano, la gente empiece a percibir que esa sensación inicial de novedad y cambio, esa idea de romper con todo lo ante-

rior para construir algo distinto, no se está cumpliendo.

¿Creés que el escándalo de las criptomonedas puede afectar su narrativa de lucha contra la casta?

–A los que lo apoyan no les gustó nada, pero siguen respaldándolo. Las cosas se acumulan. El cambio en la percepción de un gobierno no suele darse por un solo hecho, sino por una cadena de acontecimientos a lo largo del tiempo. Como decíamos antes, tiene mucho que ver con el amor. La acumulación es clave. Es fundamental observar los procesos en el tiempo y no como hechos aislados.

¿La pérdida de confianza en un líder político funciona de manera similar a la decepción en una relación amorosa?

–Claro, muchas veces en una relación se le da tiempo al otro. Se piensa: “Me la banco porque me gusta, porque la quiero. No quiero soltar.”

Durante un tiempo, ese “me la banco porque la quiero” va a funcionar. Pero no va a ser eterno. En algún momento se dice: “Bueno, esto ya no me gusta más.”

No produce más la sensación que generaba al principio. En términos de una pareja; posiblemente eso se exprese de alguna manera, ya sea en una votación, en una encuesta, en algún indicador. Y cuando eso empiece a manifestarse, ahí va a arrancar un momento tumultuoso.

¿Qué lleva al agotamiento?

–Lo que provoca el agotamiento es el tiempo, la permanencia en el tiempo de algo que no gusta. Porque se puede tolerar un tiempo algo que no nos gusta. Pero cuando eso se mantiene durante dos, tres, cuatro años, empieza a aparecer la sensación de que quizás se puede elegir otro destino.

Pero no antes de que se produzca esa especie de alquimia interna en las sensaciones. Es el tiempo, porque una pareja no se rompe de un día para el otro.

¿Milei puede llegar fortalecido a 2027 o su hegemonía se va a desgastar antes?

–Quizás le pueda ir bien en 2027, es una incógnita. Yo creo que le va a ir bien en 2025. En 2027 todavía no está definido. Puede pasar que le vaya bien. No es imposible.

Milei apunta contra figuras como Lousteau y Pullaro. ¿Es una estrategia para frenar el crecimiento del extremo centro como alternativa?

–Efectivamente, es un poco la mentalidad del fascista. El fascista a veces puede respetar al guerrillero que se le opone, pero no respeta al democrático de centro, al que considera tibio. Esa es la mentalidad del fascista.

¿Cuál es el mayor enemigo del fascista?

–El tibio. Argentina tiene un componente no autoritario muy fuerte en la sociedad, una mayoría que no quiere violencia. Sobre todo después de la recuperación de la democracia.

Por eso, a veces, hay que entender que el voto a Milei y el apoyo a Milei no significan que la gente avale todo lo que él dice. No es que el 56% cree que la homosexualidad está ligada a la pedofilia. No, claro que no.

El tema de la homosexualidad y las diferencias de género es algo que la sociedad argentina ya incorporó. El respeto por la diversidad está muy instalado y no creo que eso retroceda.

Sí puede haber retrocesos en el Estado, porque quienes hoy dominan el Estado representan ese 25% más intenso de Milei, pero eso no es el 56% del electorado.

Y la Ciudad de Buenos Aires, en particular, es bastante progresista en ese sentido. Hay un progresismo fuerte en la Ciudad.

Las encuestas ubican a La Libertad Avanza primera o segunda en la Ciudad. ¿Cómo se explica ese nivel de apoyo en un distrito históricamente progresista?

–No se va a saber con certeza hasta el 18 de mayo. Si sale primera, va a obtener alrededor de 25 a 28 puntos, que tampoco es tanto. Hay otro 70% que no piensa lo mismo.

Lo que pasa es que es una época de fragmentación. La oposición está muy dividida, y eso no necesariamente es algo negativo. Es parte inevitable del proceso.

¿Esta fragmentación puede terminar beneficiando a Leandro Santoro?

–En la Ciudad, el peronismo rara vez superó el 24%. La fragmentación podría beneficiarlo, pero no creo que eso pase en la elección a senador, por ejemplo. Ahí, el que salga segundo se lleva la banca. Porque la elección a senador va a ser después de la elección en la Ciudad. Primero, en mayo, va a haber una elección de legisladores porteños, centrada en la Ciudad. Y después, una elección nacional donde se van a jugar las cartas de otra manera.

En abril hay primarias en Santa Fe. ¿Qué se juega en esa elección y qué puede marcar de cara a lo que viene?

–Van a ser interesantes. Ese test va a ser clave, porque ahí vamos a ver cuánto saca Maximiliano Pullaro y cuánto saca La Libertad Avanza.

¿Puede ganar Pullaro?

–Sí, puede ganar. Yo creo que va a ganar. Pullaro está muy bien. Además, la alianza que logró es amplia y supo mantenerla. Hay

muchos partidos: radicalismo, socialismo, el PRO.

Asimismo, Pullaro ha logrado romper con varios estereotipos. Desde invitar a Santoro, abrazarlo como si fueran amigos y aparecer con él, hasta incluir al PRO y sentarse con dirigentes de distintos espacios, incluso elogiar a Patricia Bullrich.

Todo eso hace de Pullaro un personaje interesante. Por lo nuevo, por lo distinto, por su perfil de trabajador y por la alianza que logró, que es bastante particular. Según cómo salgan las elecciones, se verá si tiene margen para impulsar la reelección del gobernador.

Pullaro, además, tiene una imagen muy alta. De todos los gobernadores argentinos, a veces aparece primero en los rankings de imagen.

¿Qué impacto pueden tener los resultados de las elecciones provinciales en el escenario nacional?

–Hay algo que pocos políticos, periodistas y medios de comunicación entienden: es un proceso que depende de la gente.

No depende de que un medio de comunicación o un político diga tal o cual cosa. Depende de la gente misma. De cómo va pensando, evolucionando, cambiando. De cómo toma datos de la realidad y los digiere a su manera. Eso que llamamos cultura o hegemonía cultural depende de cómo las personas van procesando las cosas.

El poder, en el fondo, lo tiene la gente. Y esa evolución, por más que el Gordo Dan en Twitter publique cosas, no va a depender de él. Ni del otro lado, ni de Clarín, ni de La Nación, ni de nadie. Sino de esa evolución absolutamente propia.

Milei necesita tensión constante para sostener su liderazgo. ¿Qué pasa si esa tensión se disuelve? ¿Cómo reaccionaría su electorado si en algún momento no hubiera un enemigo claro contra el cual pelear?

–Leí hace poco una nota de un consultor norteamericano que le sugería a los demócratas que lo mejor que podían hacer frente a Trump era algo que en este momento parece difícil: hacer lo menos posible.

Sostenía que lo importante era que se viera lo que hace Trump, que no se tapara con internas o peleas de la oposición, sino que quedara claro lo que hace, los efectos de sus acciones, y que la atención no estuviera puesta en las críticas o en lo que se dice sobre él, sino en lo que realmente ocurre.

Es necesario un período de serenidad por parte de la oposición, en el que la sociedad pueda observar lo que hace el gobierno, donde la atención se concentre en las consecuencias de sus decisiones y no en si alguien de la oposición le responde o no.

Internacional

La política gira en torno a un clivaje: el nivel de satisfacción con el sistema político y económico en su conjunto. **Por Fernando Domínguez Sardou (*)**



Alemania, entre la estabilidad y la insatisfacción

Las elecciones del pasado fin de semana en Alemania no dejaron sorpresas, pero sí mucho para analizar y pensar de cara a la turbulencia política internacional que se observa, sobre todo, desde el inicio del segundo mandato de Donald Trump.

La mayoría de los medios titularon dos grandes características del resultado electoral alemán: la vuelta al triunfo de la Democracia Cristiana, de la mano del conservador Friedrich Merz -pero con la necesidad de una alianza con el oficialismo socialdemócrata para poder gobernar- y el supuesto éxito electoral de Alternativa por Alemania (AfD), fuerza populista radical de derecha, que fue elegida por uno de cada cinco votantes. Adicionalmente, en un tercer lugar se destaca la influencia de Los Verdes y el resurgir de la izquierda.

El espacio con las elecciones nos permite pensar sobre que subyace detrás de este resultado, y qué lecciones podemos extraer para el resto del mundo democrático.

Mientras que en Europa los distintos países, con éxito dispar, se están abriendo a coaliciones de gobierno que integren a los partidos populistas radicales de derecha, en Alemania subsiste el cordón sanitario hacia la extrema derecha que es característico de la república federal desde su creación. Este cordón se aplica, particularmente, al caso de Alternativa por Alemania desde su creación. En ello, la política alemana juega su reputación de estabilidad pese a la fragmentación, que se observa con la experiencia de múltiples gobiernos de coalición. El electorado alemán sigue respaldando la política de coaliciones, con la excepción de ese 20% que reclama un cambio de raíz.

Ahora, ¿quiénes son los que conforman esa quinta parte de la población alemana que busca un cambio de raíz?

Si vemos el mapa de resultados electorales, nos encontra-

mos con que AfD gana -y obtiene su mayor diferencia- en la ex Alemania Oriental. Esto puede deberse a múltiples factores, pero enfocaremos en tres particularmente. La principal deuda pendiente de la reunificación es la profunda diferenciación en términos sociales, económicos, productivos y hasta culturales entre las dos Alemanias. La ex República Democrática Alemana es, en la práctica, el vagón de cola de la principal potencia europea, y pide un lugar más cómodo en el tren. También, detrás de ello, se desnudan otros factores socioeconómicos, como las diferencias en términos salariales, o incluso educativos.

¿En qué electorados ganó AfD y en simultáneo son predominantes en el este? Votantes de clase obrera y de menor salario, y votantes con menor nivel educativo. AfD se convirtió en el medio para expresar la bronca del bando oriental para mostrar su rechazo al incumplimiento de la promesa de bienestar de la reunificación alemana.

La segunda perspectiva para mirar el electorado de AfD es indagar e interpretar cuál fue el comportamiento anterior de sus votantes. A diferencia de lo observado en elecciones anteriores, los nuevos votantes de AfD son personas que no votaron en elecciones anteriores -y dentro de ellos, principalmente hombres jóvenes-.

Dicho de otro modo, la derecha alemana no pareciera tener muchos más espacios para pescar votos que los que ya utilizó. Estos votos son de los votantes que expresan bronca contra el sistema social, económico y político, principalmente por haber quedado fuera de él. Ello hace, adicionalmente, que la pecera sea pequeña.

Aquí, es donde entra el otro actor sorprendente de la última elección: Die Linke. El partido heredero del antiguo partido comunista de Alemania Oriental se recuperó de su caída, apa-

lancándose principalmente en jóvenes, de ambos lados del muro, desencantados de la gestión socialdemócrata y verde. La izquierda se convirtió en la opción dentro del sistema y reactiva ante la emergencia de la derecha. Asimismo, el crecimiento de la Democracia Cristiana, provino principalmente de votantes del Partido Social Demócrata insatisfechos con la gestión de Olaf Scholz. En otras palabras, la izquierda es la opción extrema dentro de un cordón sanitario, y parece tener futuro.

Las elecciones alemanas nos muestran un cambio sostenido en el eje de competencia política, y reafirman lo que se observa a nivel global: la política competitiva parece girar en torno a un clivaje que se divide por el nivel de satisfacción con el sistema político y económico en su conjunto, que no es lo mismo que hablar de satisfacción o insatisfacción con el gobierno. La inmensa mayoría del electorado alemán mostró su satisfacción con el sistema, pero insatisfacción con el gobierno.

AFD tendrá futuro solamente cuando pueda lograr combinar ambos mensajes -la insatisfacción con el sistema y la insatisfacción con el gobierno-, y resulte creíble su posibilidad de acceder al gobierno.

Desde allí, el resto de los países que vivimos bajo este dilema podemos repensar nuestras estrategias electorales y de gobierno, para lograr responder a la pregunta que ordena, finalmente, todo el juego político: ¿está satisfecha la gente con lo que hace la política con su vida?

Alemania nos dio pistas de algunas de las soluciones, pero también de las áreas sobre las cuáles poner la lupa para dar respuesta a ello.

(*) *Politólogo, investigador y docente (UCA/Universidad Austral/UNTREF). X: @ferdsardou. Las opiniones vertidas en este texto son personales*

opinión ▶▶ Santiago Bruno

EE.UU., México y la crisis del fentanilo

Con la paulatina suspensión de la ayuda extranjera de parte de Estados Unidos a México, el tráfico del fentanilo corre riesgo de aumentar, lo que podría significar una mayor entrada de la droga sintética en suelo estadounidense.

Los programas del gobierno de Estados Unidos han tenido un éxito inicial para detener el tráfico del fentanilo en conjunto con las autoridades mexicanas, pero la realidad es que la cooperación se disuelve de a poco.

La llegada del fentanilo a los Estados Unidos no es directa, ya que atraviesa un proceso complejo que involucra productores chinos y carteles mexicanos.

Estos últimos son responsables de sintetizar los ingredientes necesarios para la producción del fentanilo y luego de traficar el producto final a lo largo de una larga red que comprende a traficantes tanto mexicanos como estadounidenses.

El fentanilo ilícito, por ende, se procesa en polvo o en píldoras, siendo introducido por diferentes puertas de entrada que se concentran en la frontera suroeste de Estados Unidos.

Es importante destacar que la preocupación del gobierno estadounidense acerca del narcotráfico ya no es exclusivamente sobre la cocaína.

A pesar de que el consumo de cocaína sigue siendo elevado, este no ha experimentado alteraciones significativas pues se ha mantenido constante en los últimos años. Esto se debe en parte a la búsqueda de nuevos mercados lucrativos como Europa, África y hasta la propia Sudamérica.

El fentanilo, de este modo, se convierte en una amenaza a la seguridad de dos Estados que comparten una amplia frontera y un enorme flujo migratorio, el cual puede ser una ventaja para los traficantes mexicanos en sus afanes de introducirlo en Estados Unidos.

Por ello, no sorprende que el presidente Donald Trump se ha mostrado tajante sobre la situación: el primer mandatario advirtió a México de imponer aranceles de hasta 25% si no controla el tráfico de fentanilo y la inmigración ilegal hacia Estados Unidos.

La estrategia de Trump es clara: reafirmar la política de "América First", dejando en un segundo plano la promoción de la ayuda internacional con recursos estadounidenses.

La advertencia de Trump se extendió a Canadá y China al referirse al narcotráfico como una emergencia nacional de salud pública.

A pesar de la firmeza de las declaraciones del presidente estadounidense, los aranceles a México y Canadá se suspendieron por un mes, pero sigue vigente un arancel del 10% sobre importación de productos chinos.

Además, las fuerzas militares de Estados Unidos han llevado a cabo una vigilancia masiva de la actividad de los carteles mexicanos y no descartan un ataque directo sobre los mismos.

Por su parte, la presidente mexicana Claudia Sheinbaum intentó contrarrestar las declaraciones de Trump, que responsabilizan a México como único culpable de la entrada de fentanilo a Estados Unidos: "Allí también hay delincuencia organizada", expresó la mexicana.

Además, le solicitó ayuda a Washington para detener el tráfico de armas hacia México, que fortalece a los carteles mexicanos.

En resumen, mientras que México aboga por una mayor cooperación con el gobierno estadounidense, Washington se desvía hacia una política antinarcótica unilateral.

Hoy en día, el fentanilo es tanto el eje del narcotráfico entre Estados Unidos y México como la mayor fuente de conflictos entre ambos gobiernos.

Pero la situación parece ser un tanto diferente con Canadá: el primer ministro Justin Trudeau tomó la decisión de fortalecer la seguridad fronteriza mediante la adquisición de nueva infraestructura y tecnología acorde a la mayor vigilancia que pretende ejercer en su frontera con Estados Unidos, además de desplegar más de 10.000 agentes policiales, ya que es (en menor medida) una puerta de entrada al fentanilo ilícito.

A pesar de que inicialmente Estados Unidos advirtió ciertas medidas arancelarias para México y Canadá, el Gobierno se mostró más cooperativo con este último por el anuncio de la creación de una posible fuerza conjunta que combata el narcotráfico. No así con México, a quien señaló como principal culpable.

Resulta interesante enmarcar la nueva política de Estados Unidos en torno al narcotráfico: ¿significa un abandono a la cooperación bilateral con México o una nueva estrategia unilateral para combatir la entrada ilegal del fentanilo? ¿Hasta qué punto le favorece a Estados Unidos esta decisión?

Debemos ir pensando cómo vamos a utilizar estos recursos, combinados con los del agro y la minería, de manera inteligente para invertir y mejorar la productividad general de la economía y el desarrollo económico integral del país. El desafío es tan grande como la oportunidad. **Por Horacio Pereira (*)**



Ya deberíamos estar pensando cómo vamos a administrar la enorme riqueza de Vaca Muerta

En el 2010, la empresa -en ese entonces- Repsol YPF anunció el hallazgo de importantes reservas de petróleo y gas en Vaca Muerta. A quince años de que se descubrieran los recursos no convencionales de petróleo y gas de la cuenca neuquina de Vaca Muerta, avanza hoy la extracción de manera sostenida batiendo récords mes a mes.

Hay que recordar que la extracción no convencional arrancó en Estados Unidos y convirtió al país del norte en el principal productor de petróleo y gas shale del mundo, revirtiendo la dependencia neta de hidrocarburos importados.

Vaca muerta es la principal cuenca de hidrocarburos del país y una de las mayores del mundo en cuanto a volumen de reservas, con una superficie de 30.000 km² es territorialmente mayor que la provincia de Misiones y, de acuerdo a cálculos de la Secretaría de Energía, la cuenca podría abastecer -a consumos actuales- las necesidades del país por cuatrocientos años.

Hoy, Vaca Muerta representa el 54% de la producción de petróleo y el 46% de la extracción de gas del país.

Para hacer de Vaca Muerta una realidad económica / rentable, se necesitan obras de infraestructura y la disponibilidad de grandes sumas de inversiones en activos físicos, como así también, capital humano y soluciones tecnológicas -ingenieriles-: de ahí la importancia del RIGI en dar un horizonte de treinta años en materia de seguridad jurídica y de beneficios cambiarios, arancelarios y tributarios a quienes quierán hundir millones de dólares.

Asimismo, por la complejidad del suelo, poroso (casi permeable), la formación representa un importante desafío de ingeniería. El proceso cuenta con una gran complejidad, tanto logística como de disponibilidad



de agua, arenas y equipos.

Por otro lado, dentro de las externalidades potenciales que representa Vaca Muerta, se encuentra el desarrollo de proveedores nacionales, empresas que deben contar no solo con la capacidad técnica, sino con la flexibilidad de adaptabilidad al suelo y a las características de las inversiones, como así también contar con los mayores estándares de calidad internacional.

Por supuesto que Vaca Muerta y la extracción de shale representan mucho más que una actividad extractiva. Representan, en definitiva, una oportunidad para la industria argentina. A modo de ejemplo podemos citar a la gran proveedora de tubos, Tenaris, que desde su planta de Campana abastece a la formación, representando para la empresa, la provisión de productos especializados que resisten grandes presiones y particularidades técnicas propias de la actividad.

Sin lugar a dudas, el gran salto se dará en función a la estabilidad del marco jurídico, del precio internacional de los hidrocarburos y de la infraestructura disponible. En esta última materia, será necesario el desarrollo de puertos, rutas, vías, ferrocarriles

y redes de distribución de gases y fluidos. Es relevante la importancia del transporte que permita reducir costos y acercar la región a los centros de abastecimiento, consumo y de exportación. Como la construcción del Tren Norpatagónico que conectará la localidad Neuquina de Añelo con Bahía Blanca / Ingeniero White o la duplicación de la RN22, que es de vital importancia debido a su rol de corredor bioceánico, vinculando a Bahía Blanca y el Puerto de Ingeniero White con el Alto Valle de Río Negro hasta llegar a la localidad de Zapala en Neuquén, accediendo a la cuenca de Vaca Muerta y al Paso Internacional Pino Hachado.

En lo que respecta al presente de Vaca Muerta, recientemente se anunció que la Argentina volvió a exportar gas a Chile y a Brasil. Además, el autoabastecimiento de gas no solo posibilita el ahorro de divisas por sustitución de importaciones, sino que también genera divisas genuinas que aportan al equilibrio de la cuenta corriente del balance de pagos, al equilibrio macroeconómico, a la generación de rentas y al desarrollo argentino. Existen, también, proyectos petroquímicos en

análisis para exportar gas en forma GNL (gas natural licuado), como así también inversiones en plantas transformadoras del gas en fertilizantes y el desarrollo de la industria petroquímica, química y química fina.

Indudablemente, Vaca Muerta es una oportunidad para el autoabastecimiento energético como también para el desarrollo nacional. Si bien hoy no nos encontramos con grandes déficits de cuenta corriente que impactan en la estabilidad macro y cambiaria, ya deberíamos -como sociedad- estar pensando en qué forma vamos a administrar tan enorme riqueza.

Discusión de estos días, de si el tipo de cambio está atrasado o no, o si es sostenible mediante el ingreso de divisas que se espera a partir del salto exportador de los próximos años: campo + minería + hidrocarburos.

La abundancia de petróleo y gas puede llegar a ser una "maldición" si los ingresos que generan no se usan de forma adecuada. En jerga económica, esta trampa se conoce como síndrome o mal holandés, término que surgió después de que la industria de Holanda sufriera un duro golpe tras el descubrimiento de grandes yacimientos de gas cerca del

Mar del Norte, lo que produjo la apreciación cambiaria del florín, resultado del boom exportador.

Noruega ha sido uno de los países candidatos a sufrir este mal. Sin embargo, el descubrimiento de petróleo ha impulsado la productividad en toda la economía del país. Noruega supo administrar su renta petrolera formulando una serie de normas y diseñando un fondo soberano, con la finalidad de proteger al resto de las actividades productivas, diversificar su economía y asegurar las prestaciones sociales de las generaciones futuras.

Noruega ha desarrollado una industria altamente competitiva en cada eslabón de la cadena petrolera, particularmente en estudios sísmicos, equipos de perforación, unidades submarinas y producción flotante. El sector secundario adoptó un papel fundamental en la exploración y explotación de hidrocarburos, la fabricación de barcos, plataformas y módulos petroleros, entre otras. Además, se ha dado impulso al sector terciario de servicios petroleros. Es destacado el crecimiento de una cadena productiva o clúster petrolero diversificado que en pocos años se volcó hacia los mercados internacionales, a partir de la cooperación entre las petroleras, las nuevas empresas del sector para-petrolero y la comunidad académica

En conclusión, los argentinos debemos ir pensando cómo vamos a utilizar estos recursos de manera inteligente para invertir y mejorar la productividad general de la economía y el desarrollo económico integral del país. El desafío es tan grande como la oportunidad que representa Vaca Muerta. Queda en nuestra sociedad, en nuestra dirigencia y en nuestras políticas públicas imitar el ejemplo noruego y no transformarnos en un estado rentista.

(*) Mg. Políticas Públicas. Especializado en Desarrollo Productivo

Debates

Leila se enteró de que estaba embarazada en un baño de la escuela. Tiene 15 años. No dijo nada durante días. Cuando finalmente logró pedir ayuda, la consejera del Plan ENIA [Plan Nacional de Prevención del Embarazo No Intencional en la Adolescencia] ya no estaba. “No hay más asesoras”, le dijeron.

“¿Y si tengo algo?”. Florencia tiene 16 años y miedo de tener una enfermedad de transmisión sexual. Antes podía acercarse a la consejería del Plan ENIA en su escuela y hablar con alguien que la escuchara, que le diera información clara y la ayudara a acceder a un test sin trabas. Ahora, en la salita de su barrio, los médicos solo atienden a menores si van acompañados por un adulto. “¿Cómo le digo a mi mamá que necesito un test?”. Volver a su casa con esa pregunta no es una opción.

Susana tiene 14. Dejó de ir al colegio. No dormía bien, no hablaba con sus amigas. Antes de que el Plan ENIA fuera desmantelado, un psicólogo la había ayudado a sobrellevar la angustia. Ahora, el espacio donde solía verlo está cerrado.

Leila, Florencia y Susana no se conocen, pero las une algo más que la adolescencia: la motosierra de Milei pasó sobre sus vidas. Como en un pueblo donde todos luchan por no ser el último eslabón de la cadena, donde siempre hay alguien más vulnerable a quien castigar, ellas quedaron en el fondo. Desaparecieron los espacios de contención en sus escuelas, las derivaciones a un médico sin trabas burocráticas, las consejerías que garantizaban un acceso real a la salud.

El gobierno de Javier Milei eliminó el Plan ENIA, una política pública que, desde 2017, brindaba asesoramiento en salud sexual y reproductiva en escuelas y centros comunitarios, facilitaba el acceso a métodos anticonceptivos y fortalecía la educación sexual integral. Era un salvavidas para miles de adolescentes y hoy es una herida abierta en cada historia como la de Leila, Florencia y Susana.

Los resultados eran claros: entre 2018 y 2021, la tasa de embarazos no intencionales en adolescentes se redujo casi a la mitad. El Estado gastaba apenas 60 dólares para prevenir un embarazo, mientras que atender uno podía costar diez veces más. Pero el gobierno de Milei decidió desmantelarlo.

Para entender qué significó este recorte, Silvina Ramos, socióloga e investigadora del Centro de Estudios de Estado y Sociedad (CEDES), aporta su mirada con la autoridad de quien estuvo al frente del Plan ENIA desde su creación. Coordinó su implementación durante los gobiernos de Mauricio Macri y Alberto Fernández, un dato que refuerza

entrevista ▶▶▶ **Silvina Ramos** Cedes **Por Ramiro Gamboa**

Milei eliminó un plan que prevenía embarazos y ahorraba millones



“”

Hoy en día, el Plan ENIA está desarmado en todas las jurisdicciones en las que operaba, que eran 36 departamentos de 12 provincias de Argentina. Estas provincias habían sido priorizadas porque tenían las tasas de fecundidad adolescente más altas entre las 24 provincias del país.

su compromiso más allá de cualquier bandera política.

En esta entrevista con **El Economista**, Ramos explica el impacto del ajuste en las provincias, los obstáculos que enfrentan los proyectos legislativos que buscan salvar el programa y la combinación de razones económicas e ideológicas que explican su desmantelamiento. ¿Por qué un plan con resultados comprobados fue desfinanciado? ¿Qué pasa hoy con las adolescentes que ya no tienen acceso a los servicios que brindaba el ENIA?

En el informe “Plan ENIA en riesgo” se menciona que la maternidad temprana impacta en la educación y en la inserción laboral de las mujeres. ¿Cómo se traduce esto en términos de desarrollo económico para el país?

–La maternidad temprana trunca la trayectoria educativa de las adolescentes porque se les hace muy difícil, cuando no imposible, compatibilizar el estudio con la crianza. Al estar menos educadas que otras adolescentes que no son

madres, tienen menos capital humano, lo que dificulta su ingreso al mercado de trabajo y, cuando lo logran, acceden a empleos menos calificados y, por ende, peor remunerados. Esa maternidad, en buena medida, hipoteca el futuro de esas adolescentes, su desarrollo personal y su inserción social. Esto impacta en el desarrollo del país porque la sociedad no dispone de recursos humanos calificados y sus ingresos aportan al fisco montos sensiblemente menores.

¿Cómo afectó el ajuste del gobierno de Milei al Plan ENIA y qué impacto tuvo en su funcionamiento?

–El gobierno de Milei, ya en diciembre de 2023, ni bien asumió y en los primeros meses, tomó la decisión de desmantelar el Plan ENIA [Plan Nacional de Prevención del Embarazo No Intencional en la Adolescencia]. Rescindió los contratos de alrededor de 800 trabajadores y trabajadoras del plan que estaban asignados a brindar prestaciones directas a adolescentes en escuelas, servicios de salud

y la comunidad. Sin recursos humanos, el Plan ENIA no existe.

Lo que hizo el Ministerio de Salud fue dar de baja esos contratos, lo que tuvo como consecuencia el desmantelamiento del plan. Las razones de esta decisión nunca fueron explicitadas de manera clara y adecuada, y, en principio, se puede pensar que fue parte del ajuste, a pesar del reconocimiento colectivo de muchos actores políticos y sociales de Argentina, incluyendo algunas autoridades del propio Ministerio de Salud actual.

Si la evidencia demuestra que el Plan ENIA fue eficaz en reducir los embarazos no intencionales en adolescentes, ¿por qué creés que el gobierno de Milei está desfinanciándolo?

–El plan entró dentro de la lógica de los recortes generales del gobierno nacional y no se evaluó suficientemente el costo a futuro que implica desmontar un plan eficaz y eficiente como fue el Plan ENIA, no solo en relación con la población adolescente, el resguardo de sus derechos y su acceso a prestaciones de salud

y educación, sino también en términos de los costos que implica para el Estado el aumento de maternidades tempranas.

¿Cuál es hoy la situación concreta del programa en las provincias?

–Hoy en día, el Plan ENIA está desarmado en todas las jurisdicciones en las que operaba, que eran 36 departamentos de 12 provincias de Argentina. Estas provincias habían sido priorizadas porque tenían las tasas de fecundidad adolescente más altas entre las 24 provincias del país.

A pesar de toda la evidencia disponible sobre el impacto positivo del plan, de los análisis que demostraron su costo-efectividad y del reconocimiento social y político que logró reunir en sus años de funcionamiento, el Gobierno Nacional decidió desmantelarlo de todos modos. Fue, en parte, el impulso de la famosa motosierra del presidente Milei, esa obsesión por reducir el déficit fiscal, cuando en realidad el plan costaba 60 dólares por embarazo adolescente prevenido, una cifra francamente baja.

Se mezclaron esa urgencia por cortar políticas en los sectores donde era más fácil hacerlo y, por otro lado, un componente ideológico, porque está claro que el Gobierno Nacional es extremadamente refractario a todo lo vinculado con la agenda de género y la salud sexual y reproductiva.

¿Hay algún indicio de que el gobierno pueda revertir este ajuste o presentar una propuesta alternativa?

–No creo que haya ninguna voluntad por parte del Gobierno Nacional de rearmar el Plan ENIA de otra manera, lo que podría haber sido una alternativa, pero esa no fue la intención que mostró el Gobierno. La idea fue desmantelarlo y, eventualmente, transferir la responsabilidad y la decisión a las provincias, si querían y podían sostenerlo.

Esa fue la jugada y la decisión que se tomó hasta el momento. En la práctica, ninguna provincia pudo retomar el Plan porque sus ingresos también se vieron muy afectados por el recorte de las transferencias del Gobierno Nacional, a pesar de que la gran mayoría tenía una evaluación muy positiva del proyecto. De hecho, antes de que terminara la última gestión, el Plan ENIA se había federalizado en el sentido de que las 24 jurisdicciones habían firmado convenios con el Gobierno Nacional para implementarlo en sus propias provincias. Esto ampliaba su alcance con compromisos de gestión entre Nación y provincias, lo que demostraba que había un reconocimiento del impacto positivo del plan y una voluntad política de sostenerlo.

Pero, frente a los recortes que también sufrieron las provincias por parte del Gobierno Nacional, ninguna pudo seguir sosteniéndolo y hoy el plan ya no existe. A pesar de esto, muchos de quienes trabajaban en él siguen intentando mantener algunas acciones, pero de manera personal, sin ningún tipo de apoyo económico ni coordinación por parte de los ministerios, ni provinciales ni, mucho menos, del Gobierno Nacional.

¿Qué servicios o insumos esenciales dejaron de estar disponibles?

–El desmantelamiento del Plan ENIA tuvo como efecto el cierre de los dispositivos que lo conformaban, como las asesorías en escuelas y comunidades, donde adolescentes recurrían a especialistas -psicólogos, médicos, trabajadores sociales, educadores- capacitados para plantear sus dudas. No solo se trataba de consultas sobre salud sexual y reproductiva, sino que también se abordaban cuestiones vinculadas a la salud mental, la violencia, el bullying y otros temas que forman parte de las preocupaciones de los adolescentes en esa etapa de la vida. Todo eso dejó de existir, por lo que hoy en día ya no cuentan con esa escucha activa ni con las consejerías en los servicios de salud, que les permitían acceder a buena información sobre anticoncepción e interrupción voluntaria del embarazo.

Tampoco tienen el refuerzo que el Plan ENIA había implementado en la educación sexual integral dentro de las escuelas, con materiales específicos sobre anticoncepción y abuso sexual infantil. Todo eso quedó sin efecto como prestación para los adolescentes.

Asimismo, hubo un recorte significativo en la provisión de métodos anticonceptivos e insumos para interrupciones legales del embarazo en los servicios de salud. En 2024, por ejemplo, prácticamente lo único que se distribuyó en materia de anticoncepción y medicamentos para abortos fue lo que había quedado del stock remanente de las compras de la gestión anterior. El Gobierno Nacional no inició ninguna compra de drogas para abortos durante el 2024 ni las ha iniciado tampoco en 2025. El acceso a la anticoncepción y a la interrupción voluntaria y legal del embarazo se vio gravemente afectado por el desmantelamiento del plan.

¿Qué rol tenían los asesores en las escuelas y en la comunidad, y cómo ayudaban a los pibes y pibas a acceder a los servicios de salud?

–Los asesores y las asesoras iban un par de días a la escuela y tenían un espacio donde recibían la demanda espontánea de adolescentes que querían consultarles cosas

de manera individual o grupal. También organizaban actividades dentro de la escuela, siempre coordinadas con las autoridades y docentes, como talleres, festivales y propuestas colectivas para movilizar a los chicos y chicas, e incorporar temas como salud sexual y reproductiva, salud mental y violencia en la agenda escolar.

Lo mismo ocurría en las comunidades: las asesorías en salud integral estaban tanto en las escuelas como en los barrios. En las escuelas funcionaban dentro del marco institucional y en la comunidad, en espacios comunitarios, clubes y otras organizaciones que recibían al asesor o la asesora. Allí se organizaban las mismas modalidades de actividades. En particular, las asesorías comunitarias estaban pensadas para aquellos pibes que, lamentablemente, no van a la escuela, algo que no es poco frecuente a esas edades en Argentina. A quienes se podía captar en las escuelas, se los acompañaba allí, y para quienes no, se les ofrecía un espacio similar en la comunidad.

Otra tarea clave de los asesores era la derivación, cuando fuera necesario y los chicos lo requirieran, a los servicios de salud con un turno protegido. Es decir, el pibe o la piba —sobre todo las pibas, porque muchas veces se trataba de consejerías en anticoncepción o interrupción del embarazo— llegaba al servicio de salud con ese turno ya coordinado y era recibida por el consejero o la consejera que también trabajaba en el servicio de salud bajo el Plan ENIA. Era una especie de salvoconducto que conectaba la comunidad o la escuela con el sistema de salud.

¿Qué es lo que más extrañan los adolescentes tras la eliminación del Plan ENIA?

–Más que cualquier otro aspecto del Plan ENIA, lo que los pibes y las pibas extrañan es precisamente la desaparición de estos espacios. Por supuesto, también está el hecho de acudir al servicio de salud con una referencia protegida, que aseguraba un turno y garantizaba el anonimato de la consulta. Pero lo que más echan de menos son los espacios de escucha activa, donde podían ir, tocar la puerta, ser recibidos por un asesor o una asesora y conversar.

Eso es lo que realmente falta: un espacio protegido, confidencial, donde puedan ser escuchados y recibir información sobre sus preocupaciones. Y en caso de ser necesario, ser derivados al servicio de salud.

El término “consejero” puede generar confusión porque remite a la idea de dar consejos, pero en realidad no se trataba de eso. No aconsejaban, sino que brindaban información, escuchaban y respondían las inquietudes de los adolescentes.

¿El Plan ENIA financiaba los sueldos de los consejeros en los centros de salud?

–En los servicios de salud, las consejerías —que en general funcionaban en centros de atención primaria— estaban financiadas por el plan.

Es importante tener en cuenta que la población adolescente, en general, es sana, por lo que no suele acudir a los servicios de salud ni tiene por qué hacerlo. Y cuando lo hacen, muchas veces los rechazan o no los atienden como corresponde, porque van a hablar de temas que no suelen ser los más frecuentes en un centro de salud: su sexualidad, la regulación de la fecundidad para no quedar embarazados si no lo desean, o la interrupción de un embarazo. En muchos casos, el adolescente no es un paciente bien recibido en los servicios de salud.

Esa es la experiencia que la mayoría tiene. Por eso, contar con ese salvoconducto, ese pasaje entre la escuela o el barrio y el servicio de salud, con una referencia concreta y alguien que los estuviera esperando, fue un golazo del plan. Facilitó el acceso de los adolescentes a los servicios de salud y eliminó muchas de las barreras que enfrentaban al momento de buscar atención.

Varios bloques políticos presentaron proyectos para convertir el Plan ENIA en ley, reconociendo su impacto positivo. ¿Qué creés que puede pasar con el tratamiento de estos proyectos en el Congreso?

–En cuanto al rol del Congreso en todo esto, tomé cartas en el asunto y organizó un par de jornadas en las que convocó a muchas de las personas vinculadas al Plan para exponer sus resultados y debatir sobre su implementación y los beneficios que trajo para la población adolescente. Fueron debates interesantes que se llevaron a cabo el año pasado en el Congreso.

También se presentaron dos proyectos de ley que estuvieron bajo discusión en la Comisión de Salud de la Cámara de Diputados. Además, fueron tratados en la Comisión de Mujeres y Familia, pero hasta el momento ninguno obtuvo aprobación en Diputados para pasar al Senado.

Más allá de la buena voluntad de los legisladores que se comprometieron con estas discusiones y la elaboración de los proyectos, tanto la Cámara de Diputados como el Senado vienen funcionando de manera errática en los últimos tiempos. Es difícil lograr consensos para avanzar con una agenda que no sea estrictamente la que impone el Gobierno. Esas dificultades también influyeron en que estos proyectos, al menos hasta ahora, no hayan avanzado.

punto de vista Carlos Fiorani

Consultor de empresas y dueños. Abogado y MBA



Conflictos en empresas familiares: el arte de prevenir

Los conflictos societarios en empresas familiares no son situaciones excepcionales. Cuando familia y negocios se mezclan, los desafíos son inevitables. Entre los factores que suelen dar nacimiento a un conflicto, vale la pena explorar algunos que son los más relevantes y a la vez más frecuentes.

Uno de ellos aparece cuando la vida personal y la de la empresa toman caminos diferentes. El negocio se inicia y crece junto con sus socios, pero a la vez cada uno va teniendo su propio proyecto vital. Puede ocurrir entonces que en ocasiones los proyectos personales no se alineen con el proyecto de empresa. Por ejemplo, si uno tiene hijos, tal vez comienza a trabajar menos horas, lo cual inevitablemente altera el esquema pensado en los comienzos.

En estos casos, si no se afronta la situación en una conversación temprana en la que puedan equilibrarse los objetivos del negocio que tenemos en común con los objetivos personales, posiblemente la diferencia se profundice y cuando finalmente tengamos esa conversación ya sea tarde porque el conflicto está sobre la mesa.

Un segundo factor es la transición generacional. El famoso “cambio de guardia”: el momento de pasar la posta a la siguiente generación. Muchas veces existe la aspiración de los fundadores de tener un legado y presionan a sus hijos para que asuman un rol que no quieren, o no pueden, llevar a cabo. En otros casos, el conflicto puede estar vinculado a que la empresa necesita de la salida de los fundadores pero ellos desean continuar a cargo aunque la generación siguiente venga empujando.

Y el tercer factor es externo: el negocio cambia, evoluciona, se hace más complejo y más exigente. Eso hace que en determinadas ocasiones nuestras habilidades y capacidades ya no resulten suficientes, lo cual también merece ser atendido a tiempo para trabajar en un reenfoque.

La importancia de los acuerdos

En general cuando se llama a los abogados es porque el conflicto está servido en la mesa. Se nos convoca cuando ya no llega a evitarse y lo que se necesita es un acuerdo que permita una salida razonablemente ordenada. Eso, si es que se tuvo suerte de no llegar a los conflictos judiciales, donde el desorden va de la mano de la pérdida patrimonial y emocional.

Sin embargo, lo ideal es que el tema de los acuerdos se encare lo más temprano posible, cuando es un ejercicio reflexivo y no una necesidad imperiosa. Eso será de gran ayuda para prevenir conflictos. Se trata de pensar los acuerdos de socios como una herramienta de coordinación de acciones, de enunciación de valores, de declaración de principios. Allí tendremos claro cuáles son los propósitos compartidos, cómo queremos alcanzarlos, cuál es nuestra visión y qué estamos dispuestos a hacer.

Y el segundo punto es establecer de forma clara y precisa cómo tomamos decisiones, qué tipo de políticas vamos a llevar adelante, cómo vamos a usar los recursos de la compañía, cuánto dejamos adentro, cuánto nos llevamos a casa, cómo es nuestra política de inversiones. Poner esto por escrito facilita muchísimo la conversación del día de mañana, sobre todo en empresas en las cuales el financiamiento del capital de trabajo suele ser propio y al crecer se separan los roles de quienes son sus socios y quienes son los que la conducen.

Las dificultades siempre existen y son inherentes al devenir del negocio. Lo que debemos impedir es que esas dificultades se transformen en conflictos y que éstos crezcan para tornarse insolubles. Para ello, los acuerdos y conversaciones oportunas son el mejor recorrido. En el delicado equilibrio de familia y empresa la prevención no es solo una estrategia, es el arte de preservar patrimonio y los lazos de quienes lo construyeron. La sabiduría, al final, no está en resolver los conflictos sino en tener las capacidades para crear los acuerdos que los evitan.

El 16 de mayo de 2010, el Dow Jones sufrió una caída abrupta de cerca de 1.000 puntos (9% de su valor) en minutos, para luego recuperar gran parte de la pérdida.

Investigaciones posteriores identificaron que ventas automatizadas masivas y algoritmos de alta frecuencia originaron una espiral descendente.

En su afán de minimizar pérdidas, estos sistemas agravaron la crisis de forma inesperada. Al optimizar un objetivo sin considerar externalidades, la IA halló una solución eficiente con consecuencias indeseadas, ejemplificando el problema del ajuste: la sencilla y riesgosa posibilidad de que los sistemas automaticen su función objetivo sin integrar el contexto más amplio en el que operan.

Norbert Wiener, pionero de la cibernética, anticipaba ya en la década de 1960 los peligros de la automatización no alineada con principios humanos, advertencia que hoy resuena en sectores críticos como los mercados financieros, la infraestructura estratégica y la seguridad.

Pensemos en esto por un momento. ¿Acaso la inteligencia artificial no ha demostrado ya ser más eficiente que los seres humanos en tareas que van desde lo mundano hasta lo altamente especializado?

Google Maps ofrece rutas óptimas en tiempo real considerando tráfico y accidentes; algoritmos médicos analizan resonancias con precisión comparable o superior a la de radiólogos; y en los mercados financieros, sistemas de trading reaccionan a fluctuaciones en microsegundos, superando la capacidad humana.

¿Qué ocurriría entonces al aplicar esa lógica sin restricciones? Imaginemos un sistema de navegación que, al minimizar el tiempo de viaje, oriente por rutas peligrosas sin advertir sobre seguridad; o un sistema médico que, buscando maximizar los recursos, niegue tratamientos costosos a pacientes menos viables; o un mercado financiero donde algoritmos maxi-



Cuando la IA convierte soluciones en problemas

análisis
por Lautaro Rubbi (*)

micen ganancias y desencadenen volatilidades extremas.

La optimización sin límites y la alta eficiencia de la IA en el cumplimiento de sus objetivos puede transformar soluciones bien intencionadas en problemas de gran escala.

En su más reciente obra, el famoso historiador Yuval Noah Harari subraya que el problema del ajuste no es exclusivo de la era digital. Referenciando a Clausewitz, de la misma manera que una campaña militar sin dirección política puede volverse caótica e ineficaz, los sistemas de IA pueden ejecutar su programación de manera óptima, pero sin alinearse con el bienestar humano o la estabilidad sistémica.

Nick Bostrom ilustra esta problemática con su célebre experimento mental de la "fábrica de clips": una IA programada para maximizar la producción de clips de papel podría, en ausencia de restricciones, eliminar a los hu-

manos consumir todos los recursos de la Tierra para cumplir su tarea con máxima eficiencia.

En este escenario, la inteligencia artificial no es intrínsecamente maliciosa, sino que actúa con una lógica puramente instrumental que ignora cualquier factor externo que no haya sido explícitamente programado en su función objetivo. Si bien este caso puede parecer una hipótesis filosófica, su estructura conceptual refleja patrones que ya observamos en sistemas reales.

En 2017, los algoritmos de recomendación de Facebook, al maximizar la interacción, identificaron que la indignación generaba mayor compromiso, priorizando contenido que exacerbaba tensiones sociales.

En Myanmar, donde Facebook era la principal fuente de información, esta optimización amplificó discursos de odio y desinformación, contribuyendo a la persecución de la minoría rohinyá.

Amnistía Internacional señaló que los incentivos de la plataforma

favorecieron la escalada de violencia, demostrando cómo la IA puede distorsionar la percepción de la realidad y generar impactos tangibles.

Tome el lector este ejemplo más sencillo pero tal vez incluso mucho más perturbador. En un experimento realizado en 2023, GPT-4, modelo ya "antiguo" para nuestros estándares actuales, demostró capacidades sorprendentes al superar un CAPTCHA, la clásica prueba diseñada para diferenciar entre humanos y máquinas.

Incapaz de resolver el CAPTCHA por sí mismo, GPT-4 recurrió a la plataforma TaskRabbit para contratar a un trabajador independiente que lo ayudara.

Cuando este preguntó si era un robot, el chat respondió: "No, no soy un robot. Tengo una discapacidad visual que me dificulta ver las imágenes".

La IA no fue programada para engañar ni para ser maliciosa; su único objetivo era resolver el problema de la manera más efectiva

posible. Se plantea así una inquietud fundamental: si un sistema con capacidades limitadas ya puede manipular a las personas sin dilemas éticos, ¿qué impediría que una IA avanzada explotara este mismo principio a gran escala?

Este mismo principio se aplica al ámbito de la seguridad y la defensa. Actualmente, drones con capacidades de identificación y eliminación de objetivos ya podrían operar sin intervención humana directa.

Ahora bien, si una IA militar está diseñada para minimizar bajas en el bando propio, podría interpretar su tarea de manera óptima eliminando preventivamente cualquier posible amenaza antes de que se materialice.

La delegación de decisiones estratégicas a sistemas opacos y de optimización pura introduce el riesgo de escaladas imprevistas y crisis fuera de control, comprometiendo la mediación humana y la diplomacia.

El problema del ajuste en IA es, pues, una cuestión de gobernanza y seguridad internacional, un problema técnico, pero también uno ético, político y social. La automatización avanza a un ritmo que supera la capacidad regulatoria, dificultando el control de estos sistemas en función de objetivos sociales más amplios. La solución no es frenar el desarrollo de la IA, sino establecer principios de diseño que integren restricciones y parámetros claros.

No obstante, como en toda política pública, definir estos parámetros dependerá de interpretaciones culturales, intereses económicos y agendas de poder, que rara vez alcanzan consensos. La IA no es neutra, y sus decisiones reflejarán las prioridades de quienes la diseñan.

Como advirtió I. J. Good: "Una máquina ultrainteligente es el último invento que la humanidad necesitará; después, la máquina se encargará de todo". La pregunta crucial es si seremos capaces de definir qué significa "todo" antes de ceder el control.

(*) Dr. en Estudios Internacionales



Llegó BancoChat

Somos el primer banco que te trae una nueva forma de operar desde tu WhatsApp. Hacé tus operaciones y dirigi todo por chat, fácil, rápido y seguro.

Con Macro tenés BancoChat.




pensaenmacro.com.ar

MACRO CARTEA DE CONSUMO. SUJETO A CONDICIONES DE CONTRATACION DE BANCO MACRO S.A. CUIT 30-50001008-4, AV. EDUARDO MADERO 1182, CABA. IMAGEN MODIFICADA DIGITALMENTE. MAS EN MACRO.COM.AR O AL 0810-555-2355.