

Roberto Pico

Corresponsalía Buenos Aires

En un nuevo capítulo de la saga de declaraciones confusas, ahora el Fondo Monetario Internacional (FMI) confirmó que la Argentina solicitó un paquete de financiamiento por U\$S 20 mil millones, pero mantuvo la incertidumbre sobre los puntos clave del acuerdo.

Así continuó el nerviosismo en el mercado financiero, lo cual obligó al Banco Central a vender ayer U\$S 192 millones. En consecuencia, la autoridad monetaria acumuló una pérdida de U\$S 1.013 millones a falta de una rueda para que cierre marzo. Así, las reservas cayeron U\$S 447 millones y quedaron en U\$S 25.775 millones.

Fuentes del Banco Central explicaron a **La Voz** que la baja se produjo por el cómputo de las ventas del jueves (U\$S 84 millones), por un pago de U\$S 120 millones al Club de París (correspondiente a la última renegociación) y por un adelanto de los movimientos de tenencias que los bancos realizan a fin de mes.

“Podemos confirmar que la directora gerenta (Kristalina Georgieva) se comunicó con el ministro (Luis) Caputo para discutir los próximos pasos en la preparación de un nuevo programa SAF de cuatro años, y que las autoridades argentinas solicitaron un paquete de financiamiento total de U\$S 20 mil millones”, señaló ayer la vocera Julie Kozack.

Kozack tuvo que salir a aclarar sus palabras del jueves cuando había eludido ratificar el anuncio de Caputo sobre el monto solicitado por el país.

No obstante, insistió en remarcar que “el paquete en discusión y su escalonamiento están sujetos a la aprobación del directorio ejecutivo del FMI”. La portavoz tampoco precisó cuándo se reunirá el *board* para definir el acuerdo con la Argentina.

“Como ya hemos mencionado, el progreso del nuevo programa está muy avanzado y la colaboración continúa a todos los niveles para finalizar un acuerdo que ayude a Argentina a consolidar su ya exitoso programa económico”, reiteró Kozack.

Esta nueva declaración del FMI no hace más que ahondar las dudas sobre el futuro económico del país, dado que nuevamente la comunicación fue unilateral, sin responder preguntas, ni ofrecer detalles sobre los puntos que preocupan al mercado y a la sociedad en su conjunto.

Sin embargo, tras conocerse la nueva manifestación del FMI, Caputo expresó: “Una vez más contestamos con hechos”.

En medio de un alto grado de tensión en el mercado cambiario y sin que el Banco Central pudiera detener la sangría de divisas, el jueves se sucedió una serie de declaraciones contradictorias por parte del Gobierno nacional y de funcionarios del FMI que retroalimentaron el mal clima.

En este marco, miembros del equipo económico salieron en la mañana del viernes a replicar una serie de notas periodísticas quejándose de los contenidos y de la falta de interpretación del escenario que ellos mismos habían creado.

Sin embargo y pese al disgusto manifestado en las redes sociales, ningún integrante del equipo económico contestó los continuos requeri-



PULSEADA. Milei y la titular del FMI, Georgieva. A la discusión le faltan semanas.

FMI confirmó un pedido de U\$S 20 mil millones

CONFUSIÓN. El organismo tuvo que salir a aclarar sus contradictorias declaraciones, pero no despejó dudas y el clima continuó espeso. El BCRA vendió más de U\$S 190 millones.

mientos de la prensa acreditada.

“Récord de bolazos hoy en la prensa. A la gente de bien le digo que vayan acostumbrándose, porque a medida que las cosas sigan mejorando ¡¡van a ir por nuevos récords!!”, publicó Caputo.

Con similar tono se pronunció su secretario de Finanzas, Pablo Quirno, reprochando una nota sobre el resultado de la última licitación de deuda. En definitiva, la comunicación de ayer del FMI reparó el error de Kozack, pero no modificó sustancialmente el panorama.

La cifra de U\$S 20 mil millones es la “pedida” por el Gobierno, más no la que aprobará el directorio, que, según admitió Caputo, puede tardar “varias semanas” en reunirse.

Por otro lado, la evaluación de un programa SAF (asistencia ampliada) a cuatro años ya había sido confirmada por el propio FMI.

Desde el Gobierno se busca instalar la idea de que el paquete de U\$S 20 mil millones será de “libre disponibilidad”, con la intención de transmitir que habrá reservas para defender el tipo de cambio sin necesidad de una devaluación.

Sin embargo, los analistas hacen

otra cuenta. Estiman que, al ser un programa a cuatro años, ese monto se dividirá de la siguiente manera: U\$S 14 mil millones para el repago de vencimientos y U\$S 6 mil millones de nuevos fondos, pero que no serían desembolsados totalmente al inicio del programa, sino por tramos.

Tal como viene sucediendo en los últimos días, los mercados “contestaron” con nerviosismo.

Buscando refugios, los inversores siguieron pagando por coberturas de dólar muy por encima del *crawling peg* del 1% que sostiene el Banco Central. A diciembre, se cerraron contratos a un precio de \$ 1.410, un 20% por encima de la pauta oficial. Así, la tasa implícita rondó el 60%.

El dólar *blue* quedó en \$ 1.300 –en Córdoba, \$ 1.313–, mientras que el MEP subió a \$ 1.303 y el contado con liquidación, a \$ 1.306.

Los bonos de la deuda pública tuvieron una suba marginal y por lo tanto el riesgo país se mantuvo en 757 puntos.

El Gobierno espera que la firma del acuerdo fuerce una baja de la prima de riesgo para poder volver a los mercados voluntarios y de esta forma refinanciar la deuda con privados.

Milei se despegó de \$Libra y busca frenar ofensiva de la oposición

CAMBIO. Admitió que debe poner “más filtros” para que se acceda a él. El oficialismo convocará a Francos a dar su informe de gestión y evitar una interpelación.

Carolina Ramos

Corresponsalía Buenos Aires.

El presidente Javier Milei volvió a despegarse del caso \$Libra, donde está denunciado por una presunta estafa a cerca de 75 mil inversores con pérdidas de casi U\$S 300 millones. En paralelo, el oficialismo urdió una estrategia para neutralizar la ofensiva de la oposición en la Cámara de Diputados: convocará al jefe de Gabinete, Guillermo Francos, a dar explicaciones en el marco de su informe de gestión mensual para evitar una exposición mayor en una interpelación.

En una entrevista con **The Washington Post** en la que también se refirió a la relación con su par estadounidense Donald Trump y su política de ajuste fiscal, Milei habló del escándalo de la criptomonedas, que tras ser creada tuvo un alza y caída repentina de su cotización. “Dijo que no estubo involucrado y que, tan pronto como el proyecto comenzó a parecer sospechoso, borró su publicación en X y explicó la situación a sus seguidores”, consigna el artículo.

Además, el Presidente sostuvo que “ahora es necesario tener más filtros” y “poner muros” para las personas que intentan llegar a él, como los empresarios cripto que buscaron su apoyo para el proyecto. Y reconoció que está trabajando en ajustar sus publicaciones en redes sociales. “No puedo seguir viviendo como vivía antes de ser presidente”, admitió, en línea con sus primeras explicaciones sobre el caso.

La Libertad Avanza busca “planchar” el tema en el Congreso para erradicarlo definitivamente de la agenda. No pudo evitar que la oposición dictaminara la semana pasada distintos proyectos, pero decidió avanzar con la sesión informativa de Francos como salvoconducto. El encuentro aún no tiene fecha, pero dieron plazo hasta este viernes a los diputados para enviar las preguntas por escrito. Muchas serán sobre el caso \$Libra.

El formato de la sesión informativa resulta más amigable para el oficialismo: el “criptoescándalo” quedará diluido en un interrogatorio con multiplicidad de temas, y será más fácil para el jefe de Gabinete eludir las preguntas. En cambio, una interpelación directa como la que proponen Unión por la Patria, Democracia para Siempre, Encuen-

tro Federal y la Coalición Cívica complicaría a Francos.

A pesar de la jugada oficialista, la oposición quiere seguir adelante con la embestida, pero se encontró con un doble problema. Por un lado, no pudo sesionar esta semana porque muchos diputados viajaron a España invitados por una fundación, y el quórum no estaba asegurado. La semana próxima, el feriado del miércoles 2 de abril también complica logísticamente una convocatoria. Los cálculos deben ser finos para no repetir el papelón del Senado, donde la comisión investigadora fracasó por tan sólo un voto.

Por otra parte, no hay un consenso cerrado sobre cómo avanzar. La oposición consiguó unificar un pedido de informes escritos, pero se dividió al momento de las interpellaciones: se firmaron cuatro dictámenes distintos. Francos aparece en todos los pedidos, pero hay diferencias en torno a la presencia de la secretaria General, Karina Milei; los ministros Mariano Cúneo Libarona (Justicia) y Luis Caputo (Economía), y el vocero Manuel Adorni.

La UCR no acompañó la interpelación de funcionarios y, en cambio, propuso la salida que ahora tomó el oficialismo: que Francos responda sobre el tema en el marco del informe de gestión mensual que debe brindar según el artículo 101 de la Constitución Nacional. Así lo establece el dictamen que firmó en soledad Karina Banfi, vicejefa del bloque que preside Rodrigo de Loredó.

El radicalismo tampoco quiere la comisión investigadora, que obtuvo las firmas de Unión por la Patria; de Pablo Juliano, por Democracia para Siempre; de Esteban Paulón y de Margarita Stobizer por Encuentro Federal, y de Juan Manuel López (Coalición Cívica), en disidencia. Esta opción tiene menos posibilidades numéricas de avanzar.

El pedido de informes escrito incluye numerosas preguntas que ahora serán replicadas a Francos. Abordan la relación de Milei con los empresarios Hayden Mark Davis, Manuel Terrones Godoy, Mauricio Novelli y Julian Peh; los supuestos pagos para concertar las reuniones con Milei, donde su hermana Karina haría de intermediaria; detalles sobre el proyecto \$Libra, por qué el Presidente lo promocionó y si era consciente de los efectos.

También se consulta sobre la investigación interna encomendada a la Oficina Anticorrupción; la intervención de otros funcionarios en el hecho; el listado de damnificados; la defensa legal del presidente que iba a encabezar Cúneo Libarona, y el rol de organismos reguladores como la CNV, el BCRA y la UIF.